

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 28.01.2019 г. в 11:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-129/28.01.2019 г. на Кмета на Община Карлово, се събра комисия в състав:

Председател: Йордан Халаджов – началник отдел ПНО и ОП;

Членове: Красен Краев – началник отдел ПРПП;
Цветана Метаксинова – началник сектор ОП,

със задача да разгледа и оцени подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни работи по проект № 16/07/2/0/00479 от 12.10.2018 г. за: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни мрежи в с. Слатина, с. Дъбене, с. Войнягово, с. Климент, с. Каравелово, с. Богдан, с. Ведраре, с. Васил Левски и гр. Клисуре – Община Карлово”, по обособени позиции“.**

На заседанието на комисията, при отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и оповестяване на съдържанието им, не присъстваха участници в процедурата, техни упълномощени представители или средствата за масово осведомяване.

На комисията бяха представени регистър на участниците, подали оферти за участие в настоящата обществена поръчка, както и протоколът по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В установения срок са подадени 5 (пет) оферти, както следва:

- 1. „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – Обособена позиция № 2;**
- 2. ДЗЗД „ЛЮНИК ТРЕЙДИНГ – КАРЛОВО“ 2019 – Обособена позиция № 2;**
- 3. „ЛЮНИК“ ЕООД – Обособени позиции № 1 и № 3;**
- 4. ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДОПРОВОД КАРЛОВО 2019“ – Обособени позиции № 1, № 2 и № 3;**
- 5. КОНСОРЦИУМ „АКВА КАРЛОВО“ – Обособени позиции № 1, № 2 и № 3.**

След подписване на декларации във връзка с обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51 и 52 от ППЗОП, комисията пристъпи към работа.

Председателят на комисията представи пет запечатани и непрозрачни опаковки с ненарушена цялост, с указани входящи номера, дата и час на подаване в общинска администрация.

Пристъпи се към отваряне на офертите, по реда на тяхното постъпване.

1. „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – Обособена позиция № 2:

Комисията отвори офертата и оповести съдържанието ѝ, а именно: 1 (един) брой папка, 2 (два) броя класъори и 1 (един) брой плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Класъор I, съдържа техническо предложение ОП 2, част 1:

- **Приложение № 1** – Заявление за участие;
- Опис на представените документи;
- 1 (един) брой компакт диск;
- **Приложение № 2** – Техническо предложение;
- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Таблица за изчисляване на необходимия брой работници и строителни машини за изпълнението на обекта;
- Ключови моменти при изпълнението на всяка задача (технически, материални и човешки ресурси), отчитайки последователността на изпълнение на СМР;

Класьор II, съдържа техническо предложение ОП 2, част 2:

- Рекапитулация на диаграмите на работната ръка – 11 броя;
- Диаграма на работната ръка – строителен работник;
- Диаграма на работната ръка – водопроводчик;
- Диаграма на работната ръка – работник асфалтополагане;
- Диаграма на механизацията – багер;
- Диаграма на механизацията – булдозер;
- Диаграма на механизацията – самосвал;
- Диаграма на механизацията – валяк за насипи;
- Диаграма на механизацията – грейдер;
- Диаграма на механизацията – автогудронатор;
- Диаграма на механизацията – валяк пневматичен;
- Диаграма на механизацията – валяк бандажен;
- Диаграма на механизацията – багер с чук;
- Диаграма на механизацията – автокран;
- Диаграма на механизацията – товарачна машина;

Папка III част (продължение), съдържа:

- Диаграма на механизацията – валяк до 5 т.;
- Диаграма на механизацията – машина за челно заваряване на ПЕ;
- Диаграма на механизацията – компресор;
- Диаграма на механизацията – помпа за водочерпене;
- Диаграма на механизацията – фугорезачка;
- Диаграма на механизацията – самосвал с ремарке за превоз механизация;
- **Приложение № 3** – Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка;
- **Приложение № 4** – Декларация за срок на валидност на офертата;
- **Приложение № 5** – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъците и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд;
- **Приложение № 6** – Декларация за свързани лица по чл. 101, ал. 11 от ЗОП;
- **Приложение № 7** – Декларация по чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество.

2. ДЗЗД „ЛЮНИК ТРЕЙДИНГ – КАРЛОВО“ 2019 – Обособена позиция № 2:

Комисията отвори офертата и оповести съдържанието ѝ, а именно: 2 (два) броя папки, 1 (един) брой плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Папка I, съдържа:

- 1 (един) брой компакт диск;
- **Приложение № 1** – Заявление за участие;
- Опис на представените документи;
- Платежно нареждане;
- Допълнително споразумение № 751/18.05.2017 г. към трудов договор № 748/14.08.2013 г.;

- Договор за обединение;

Папка II, съдържа:

- **Приложение № 2** – Техническо предложение;
- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Линеен график;
- Диаграма – 36 броя;
- **Приложение № 3** – Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка;
- **Приложение № 4** – Декларация за срок на валидност на офертата;
- **Приложение № 5** – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъците и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд;

- **Приложение № 6** – Декларация за свързани лица по чл. 101, ал. 11 от ЗОП – 3 броя;

- **Приложение № 7** – Декларация по чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество – 3 броя.

3. „ЛЮНИК“ ЕООД – Обособени позиции № 1 и № 3:

Комисията отвори офертата и оповести съдържанието ѝ, а именно: 3 (три) папки, и 2 (два) броя пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

Папка I съдържа:

- 2 (два) броя компакт дискове;
- **Приложение № 1** – Заявление за участие – 2 броя;
- Опис на представените документи;

Папка II съдържа:

- **Приложение № 2** – Техническо предложение за ОП 1;
- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Линеен график;
- Диаграма – 36 броя;
- **Приложение № 3** – Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка;
- **Приложение № 4** – Декларация за срок на валидност на офертата;
- **Приложение № 5** – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъците и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд;
- **Приложение № 6** – Декларация за свързани лица по чл. 101, ал. 11 от ЗОП;
- **Приложение № 7** – Декларация по чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество.

Папка III съдържа:

- **Приложение № 2** – Техническо предложение за ОП 3;
- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Линеен график;
- Диаграма – 36 броя;
- **Приложение № 3** – Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка;
- **Приложение № 4** – Декларация за срок на валидност на офертата;
- **Приложение № 5** – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъците и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд;
- **Приложение № 6** – Декларация за свързани лица по чл. 101, ал. 11 от ЗОП;
- **Приложение № 7** – Декларация по чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество.

4. ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДОПРОВОД КАРЛОВО 2019“ – Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

Комисията отвори офертата и оповести съдържанието ѝ, а именно: 3 (три) папки, 3 (три) броя класъри и 3 (три) броя пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

Папка I съдържа:

- 1 (един) брой компакт диск;
- **Приложение № 1** – Заявление за участие за ОП 1;
- Опис на представените документи;
- Споразумение за обединение.

Папка II съдържа:

- 1 (един) брой компакт диск;

- **Приложение № 1** – Заявление за участие за ОП 2;
- Опис на представените документи;
- Споразумение за обединение.

Папка III съдържа:

- 1 (един) брой компакт диск;
- **Приложение № 1** – Заявление за участие за ОП 3;
- Опис на представените документи;
- Споразумение за обединение.

Класьор I, съдържа техническо предложение за ОП 1:

- 1 (един) брой компакт диск;
- **Приложение № 2** – Техническо предложение за ОП 1;
- Съдържание на техническото предложение;
- Линеен график – 8 броя;
- Диаграма механизация и транспорт;
- Диаграма на работната ръка;
- **Приложение № 3** – Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – 3 броя;
- **Приложение № 4** – Декларация за срок на валидност на офертата – 3 броя;
- **Приложение № 5** – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъците и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – 3 броя;
- **Приложение № 6** – Декларация за свързани лица по чл. 101, ал. 11 от ЗОП – 3 броя;
- **Приложение № 7** – Декларация по чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество – 3 броя.

Класьор II, съдържа техническо предложение ОП 2:

- 1 (един) брой компакт диск;
- **Приложение № 2** – Техническо предложение за ОП 2;
- Съдържание на техническото предложение;
- Линеен график – 12 броя;
- Диаграма на работната ръка – 2 броя;
- Диаграма механизация и транспорт- 2 броя;
- **Приложение № 3** – Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – 3 броя;
- **Приложение № 4** – Декларация за срок на валидност на офертата – 3 броя;
- **Приложение № 5** – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъците и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – 3 броя;
- **Приложение № 6** – Декларация за свързани лица по чл. 101, ал. 11 от ЗОП – 3 броя;
- **Приложение № 7** – Декларация по чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество – 3 броя.

Класьор III, съдържа техническо предложение за ОП 3:

- 1 (един) брой компакт диск;
- **Приложение № 2** – Техническо предложение за ОП 3;
- Съдържание на техническото предложение;
- Линеен график – 9 броя;
- Диаграма на работната ръка – 1 брой;
- Диаграма механизация и транспорт - 1 брой;
- **Приложение № 3** – Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – 3 броя;
- **Приложение № 4** – Декларация за срок на валидност на офертата – 3 броя;
- **Приложение № 5** – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъците и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – 3 броя;

- **Приложение № 6** – Декларация за свързани лица по чл. 101, ал. 11 от ЗОП – 3 броя;
- **Приложение № 7** – Декларация по чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество – 3 броя.

5. КОНСОРЦИУМ „АКВА КАРЛОВО“ – Обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

Комисията отвори офертата и оповести съдържанието ѝ, а именно: 3 (три) папки, 3 (три) броя класъри и 3 (три) броя пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Папка I съдържа:

- **Приложение № 1** – Заявление за участие за ОП 1;
- Опис на представените документи;
- 1 (един) брой компакт диск
- Договор за учредяване на Консорциум;
- Декларация за поети задължения – 2 броя.

Папка II, съдържа:

- **Приложение № 1** – Заявление за участие за ОП 1;
- Опис на представените документи;
- 1 (един) брой компакт диск
- Договор за учредяване на Консорциум;
- Декларация за поети задължения.

Папка III съдържа:

- **Приложение № 1** – Заявление за участие за ОП 1;
- Опис на представените документи;
- 1 (един) брой компакт диск
- Договор за учредяване на Консорциум;
- Декларация за поети задължения – 2 броя;
- Класъор I, съдържа техническо предложение за ОП 1:
- **Приложение № 2** – Техническо предложение за ОП 1;
- Предложение за изпълнение на програмата;
- Съдържание;
- Линеен график;
- Диаграма на работната ръка – 4 броя;
- Диаграма механизацията;
- **Приложение № 3** – Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка;
- **Приложение № 4** – Декларация за срок на валидност на офертата;
- **Приложение № 5** – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъците и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – 2 броя;
- **Приложение № 6** – Декларация за свързани лица по чл. 101, ал. 11 от ЗОП – 2 броя;
- **Приложение № 7** – Декларация по чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество – 2 броя.

Класъор II, съдържа техническо предложение за ОП 2:

- **Приложение № 2** – Техническо предложение за ОП 2;
- Предложение за изпълнение на програмата;
- Съдържание;
- Линеен график;
- Диаграма на работната ръка – 4 броя;
- Диаграма механизацията;
- **Приложение № 3** – Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка;

- **Приложение № 4** – Декларация за срок на валидност на офертата;
- **Приложение № 5** – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъците и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – 2 броя;
- **Приложение № 6** – Декларация за свързани лица по чл. 101, ал. 11 от ЗОП – 2 броя;
- **Приложение № 7** – Декларация по чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество – 2 броя.

Класъор III, съдържа техническо предложение за ОП 3:

- **Приложение № 2** – Техническо предложение за ОП 3;
- Предложение за изпълнение на програмата;
- Съдържание;
- Линеен график;
- Диаграма на работната ръка – 4 броя;
- Диаграма механизацията;
- **Приложение № 3** – Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка;
- **Приложение № 4** – Декларация за срок на валидност на офертата;
- **Приложение № 5** – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъците и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – 2 броя;
- **Приложение № 6** – Декларация за свързани лица по чл. 101, ал. 11 от ЗОП – 2 броя;
- **Приложение № 7** – Декларация по чл. 69, ал. 1 и ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество – 2 броя.

С това приключи публичната част и първото заседание на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 06.02.2019 г., на което подробно да бъдат разгледани документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес, 06.02.2019 г., комисията премина към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

I. „ЛЮНИК“ ЕООД:

След като подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира следните **нередовности**:

1. В еЕЕДОП – представен от „ЛЮНИК“ ЕООД, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че при попълването му участникът е допуснал непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 25 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, за *Инструменти, съоръжения или техническо оборудване*, участникът е посочил „Ръчна трамбовка HONDA GASOLINE VIBRATING TAMPING RAMMERS – 1 брой“, „Фугорез – 1 брой“ и „Машина за заваряване на ПЕВП тръби, модел: "Saniline" - 1 брой“. За фугореза не е посочена информация за марка, модел, регистрационен номер или други идентифициращи данни. Комисията констатира, че същите машини са посочени и в еЕЕДОП, представен за Обособена позиция № 3. Същите машини са посочени и в еЕЕДОП-ите, представени за Обособена позиция № 2, в която участникът участва като водещ партньор в ДЗЗД „ЛЮНИК ТРЕЙДИНГ–КАРЛОВО“ 2019. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията: *„При участие за две или повече обособени позиции, участниците следва да предложат за всяка обособена позиция различни инструменти, съоръжения и техническо оборудване.“*

II. ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДОПРОВОД КАРЛОВО 2019“:

След като подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира, че не са представени еЕЕДОП-и от обединението участник в процедурата и от „ИНКО ЛЕС“ ЕООД, член в обединението. В диска се съдържа един pdf файл, съдържащ еЕЕДОП на „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД.

Комисията разгледа съдържанието на представения еЕЕДОП от „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, и установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 22 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за технически лица или органи за контрол на качеството**, за експерт част „В и К“ е предложено лицето Иван Сотиров Иванов. Комисията констатира, че същото лице фигурира в декларираните експерти в еЕЕДОП на „ТРЕЙС - ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, представени за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията: *„Едно лице не може да съвместява две и повече длъжности. При участие за две или повече обособени позиции следва да предложат за всяка обособена позиция различни лица.“*;

– На стр. 22 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за технически лица или органи за контрол на качеството**, участникът е предложил за експерт част „Геодезия“ лицето Ангелина Георгиева Петрова. Комисията констатира, че същото лице фигурира в декларираните експерти в еЕЕДОП на „ТРЕЙС - ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, представен за Обособена позиция № 3. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в обявлението и документацията: *„Едно лице не може да съвместява две и повече длъжности. При участие за две или повече обособени позиции следва да предложат за всяка обособена позиция различни лица.“*.

III. КОНСОРЦИУМ „АКВА КАРЛОВО“:

След като подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира следните нередовности:

1. В еЕЕДОП – представен от **КОНСОРЦИУМ „АКВА КАРЛОВО“**, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че участникът при попълването му е допуснал непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 18 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретен вид**, участникът е посочил за сходни с предмета на поръчката 2 (две) строителства. От така представената информация, комисията не може да идентифицира конкретен предмет на договорите за строителство;

– На стр. 21 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за инструменти, съоръжения или техническо оборудване**, участникът е посочил техниката, която ще използва при изпълнение на поръчката, цитрайки изискуемата техника, съгласно изисканата от Възложителя. За машините не са посочени идентифициращи данни, от които да е видно, че участникът изпълнява изискванията на възложителя, касаещи наличие на различна техника за всяка от обособените позиции.

2. В еЕЕДОП – представен от **„АРЕТЕ СТРОЙ“ ЕООД**, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 18 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретен вид**, за сходни с предмета на поръчката е посочено едно строителство. От така представената информация, не може да се идентифицира конкретен предмет на договора за строителство.

3. В еЕЕДОП – представен от **„АЛТРАМ“ ЕООД**, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 18 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретен вид**, за сходни с предмета на поръчката е посочено едно строителство. От така представената информация, не може да се идентифицира конкретен предмет на договора за строителство;

– На стр. 21 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за инструменти, съоръжения или техническо оборудване**, посочена е техника, която ще бъде използвана при изпълнение на поръчката, цитирайки изискуемата техника, съгласно изисканата от Възложителя. За машините не са посочени идентифициращи данни, от които да е видно, че участникът изпълнява изискванията на възложителя, касаещи наличие на различна техника за всяка от обособените позиции.

4. В ЕЕДОП – представен от „ТЕРАСИСТ“ ЕООД, в качеството му на трето лице, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 19 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за инструменти, съоръжения или техническо оборудване**, посочена е техника, която ще бъде използвана при изпълнение на поръчката, цитирайки изискуемата техника, съгласно изисканата от Възложителя. За машините не са посочени идентифициращи данни, от които да е видно, че участникът изпълнява изискванията на възложителя, касаещи наличие на различна техника за всяка от обособените позиции.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 13.02.2019 г., на което подробно да бъдат разгледани документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за Обособена позиция № 2.

Днес, 13.02.2019 г., комисията премина към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за Обособена позиция № 2, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

I. „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

След като подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира следните нередовности:

1. В ЕЕДОП – представен от „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че участникът при попълването му е допуснал непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 30 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, Инструменти, съоръжения или техническо оборудване**, участникът не е посочил дали наличното оборудване е собствено, наето или др.

II. ДЗЗД „ЛЮНИК ТРЕЙДИНГ-КАРЛОВО 2019“:

След като подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира, че за „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, са представени документи за доказване на предприети мерки за надеждност (платежно нареждане за извършено плащане към ИА Главна инспекция по труда и Удостоверение от ИА ГИТ достъпно по електронен път с предоставен Код за достъп), позовавайки се на чл. 56. ал. 1 от ЗОП. Комисията приема представените документи за доказване на предприети мерки за надеждност.

Комисията продължи с разглеждане на представените еЕЕДОП-и и установи следните **нередовности**:

1. В еЕЕДОП – представен от ДЗЗД „ЛЮНИК ТРЕЙДИНГ-КАРЛОВО 2019“, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че участникът при попълването му е допуснал непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 4 в **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, за икономическия оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до националната база данни в съответната държава членка, участникът е посочил отговор „ДА“. Комисията констатира че отговора е некоректен, тъй като участникът няма статут на юридическо лице;

- На стр. 26 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, за инструменти, съоръжения или техническо оборудване, участникът е посочил „Ръчна трамбовка модел „DYNAPAC“ - 1 брой”, „Ръчна трамбовка, модел „HONDA GASOLINE VIBRATING TAMPING RAMMERS“ - 1 брой, „Фугорез – 1 брой“ и „Машина за заваряване на ПЕВП тръби, модел: "Saniline" - 1 брой; „Машина за заваряване на ПЕВП тръби, модул "Rofuse Turbo 1200" - 1 брой“. За фугореза не е посочена информация за марка, модел, регистрационен номер или други идентифициращи данни. Комисията също така констатира че:

- Ръчна трамбовка модел „DYNAPAC“ - 1 брой, Ръчна трамбовка, модел „HONDA GASOLINE VIBRATING TAMPING RAMMERS“ - 1 брой, Машина за заваряване на ПЕВП тръби, модел: "Saniline", фигурират в декларираната техника в еЕЕДОП на участник „ЛЮНИК“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 1.

- Ръчна трамбовка модел „DYNAPAC“ - 1 брой, Ръчна трамбовка, модел „HONDA GASOLINE VIBRATING TAMPING RAMMERS“ - 1 брой, Машина за заваряване на ПЕВП тръби, модул "Rofuse Turbo 1200, фигурират в декларираната техника в еЕЕДОП на участник „ЛЮНИК“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 3

За Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 3, „ЛЮНИК“ ЕООД участва като самостоятелен икономически оператор, а в ДЗЗД „ЛЮНИК ТРЕЙДИНГ-КАРЛОВО 2019“ той е водещ партньор в обединението. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в обявлението и документацията: „При участие за две или повече обособени позиции, участниците следва да предложат за всяка обособена позиция различни инструменти, съоръжения и техническо оборудване.

2. В еЕЕДОП – представен от „ЛЮНИК“ ЕООД в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че участникът при попълването му е допуснал непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 21 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, за инструменти, съоръжения или техническо оборудване, участникът е посочил „Ръчна трамбовка модел „DYNAPAC“ - 1 брой”, „Ръчна трамбовка, модел „HONDA GASOLINE VIBRATING TAMPING RAMMERS“ - 1 брой, „Фугорез – 1 брой“ и „Машина за заваряване на ПЕВП тръби, модел: "Saniline" - 1 брой; „Машина за заваряване на ПЕВП тръби, модул "Rofuse Turbo 1200" - 1 брой“. За фугореза не е посочена информация за марка, модел, регистрационен номер или други идентифициращи данни. Комисията също така констатира че:

- Ръчна трамбовка модел „DYNAPAC“ - 1 брой, Ръчна трамбовка, модел „HONDA GASOLINE VIBRATING TAMPING RAMMERS“ - 1 брой, Машина за заваряване на ПЕВП тръби, модел: "Saniline", фигурират в декларираната техника в еЕЕДОП на участник „ЛЮНИК“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 1.

- Ръчна трамбовка модел „DYNAPAC“ - 1 брой, Ръчна трамбовка, модел „HONDA GASOLINE VIBRATING TAMPING RAMMERS“ - 1 брой, Машина за заваряване на ПЕВП тръби, модул "Rofuse Turbo 1200, фигурират в декларираната техника в еЕЕДОП на участник „ЛЮНИК“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 3

За Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 3, „ЛЮНИК“ ЕООД участва като самостоятелен икономически оператор, а в ДЗЗД „ЛЮНИК ТРЕЙДИНГ-КАРЛОВО 2019“ той е водещ партньор в обединението. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията: „При участие за две или повече обособени позиции, участниците следва да предложат за всяка обособена позиция различни инструменти, съоръжения и техническо оборудване.

III. ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДОПРОВОД КАРЛОВО 2019“:

След като подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира, че не са представени ЕЕДОП от обединението участник в процедурата и от „ИНКО ЛЕС“ ЕООД – член в обединението. Комисията разгледа единствено еЕЕДОП-и представен от „ТРЕЙС - ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД в качеството му на водещ член в обединението и установи следните **нередовности**:

1. В еЕЕДОП – представен от „ТРЕЙС - ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че участникът при попълването му е допуснал непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

- На стр. 21 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за образователна и професионална квалификация**, за инженер част „Пътна“ е предложено лицето Илия Недев. Липсва информация за номер на диплома и дата на издаване;

- На стр. 21 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за образователна и професионална квалификация**, за част „В и К“ е предложено лицето Иван Сотиров Иванов. Комисията констатира че същото лице фигурира в декларираните експерти в еЕЕДОП на „ТРЕЙС - ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД представен за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 3. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията: „Едно лице не може да съвместява две и повече длъжности. При участие за две или повече обособени позиции следва да предложат за всяка обособена позиция различни лица.“;

- На стр. 21 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за образователна и професионална квалификация**, за инженер част „Геодезия“ е предложено лицето Славиша Божилов. За лицето не е посочена информация за професионален опит по специалността;

- На стр. 23. в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за инструменти, съоръжения или техническо оборудване**, участникът е посочил следната техника: „багер ХЮНДАЙ“ и „багер ХЮНДАЙ с хидрочук“, но не е посочена идентифицираща информация за машините.

IV. КОНСОРЦИУМ „АКВА КАРЛОВО“:

След като подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира следните нередовности:

1. В еЕЕДОП – представен от **КОНСОРЦИУМ „АКВА КАРЛОВО“**, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че участникът при попълването му е допуснал непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

- На стр. 18 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретен вид**, участникът е посочил за сходни с предмета на поръчката 2 (две) строителства. От така представената информация, комисията не може да идентифицира конкретен предмет на договорите за строителство;

- На стр. 22 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за инструменти, съоръжения или техническо оборудване**, участникът е посочил техниката, която ще използва при изпълнение на поръчката, цитирайки изискуемата техника съгласно изисканата от Възложителя. За машините не са посочени марка, модел и регистрационни номера;

2. В еЕЕДОП – представен от „АРЕТЕ СТРОЙ“ ЕООД, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

- На стр. 18 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретен вид**, за сходни с предмета на поръчката е посочено едно строителство. От така представената информация, не може да се идентифицира конкретен предмет на договора за строителство;

– На стр. 20 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, за инструменти, съоръжения или техническо оборудване, участникът е посочил техниката, която ще използва при изпълнение на поръчката, цитирайки изискуемата техника, съгласно изисканата от Възложителя. За машините не са посочени марка, модел и регистрационни номера.

3. В ЕЕДОП – представен от „АЛТРАМ“ ЕООД в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 19 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, за поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретен вид, за сходни с предмета на поръчката е посочено едно строителство. От така представената информация, не може да се идентифицира конкретен предмет на договора за строителство;

– На стр. 22 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, за инструменти, съоръжения или техническо оборудване, участникът е посочил техниката, която ще използва при изпълнение на поръчката, цитирайки изискуемата техника съгласно изисканата от Възложителя. За машините не са посочени марка, модел и регистрационни номера.

4. В ЕЕДОП – представен от „ТЕРАСИСТ“ ЕООД, в качеството му на трето лице, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 19 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, за инструменти, съоръжения или техническо оборудване, посочена е техника, която ще бъде използвана при изпълнение на поръчката, цитирайки изискуемата техника съгласно изисканата от Възложителя. За нито една от машините не са посочени марка, модел, регистрационни и инвентарни номера..

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 20.02.2019 г., на което подробно да бъдат разгледани документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за Обособена позиция № 3.

Днес, 20.02.2019 г., комисията премина към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за Обособена позиция № 3, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

I. „ЛЮНИК“ ЕООД:

След като подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира следните нередовности:

1. В еЕЕДОП – представен от „ЛЮНИК“ ЕООД, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че участникът при попълването му е допуснал непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 25 **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, за инструменти, съоръжения или техническо оборудване, участникът е посочил „Ръчна трамбовка модел „DYNAPAC“ - 1 брой”, „Ръчна трамбовка HONDA GASOLINE VIBRATING TAMPING RAMMERS – 1 брой”, „Фугорез – 1 брой“ и „Машина за заваряване на ПЕВП тръби, модул "Rofuse Turbo 1200" - 1 брой“. За фугореза не е посочена информация за марка, модел, регистрационен номер или други идентифициращи данни. Комисията също така констатира че: Ръчна трамбовка модел „DYNAPAC“ - 1 брой, Ръчна трамбовка, модел „HONDA GASOLINE VIBRATING TAMPING RAMMERS“ - 1 брой, Машина за заваряване на ПЕВП тръби, модул "Rofuse Turbo 1200, фигурират в декларирания техника в еЕЕДОП на участник „ЛЮНИК“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 1, в която „ЛЮНИК“ ЕООД участва като самостоятелен икономически оператор, а за Обособена позиция № 2 в ДЗЗД „ЛЮНИК ТРЕЙДИНГ-КАРЛОВО 2019“, той е водещ партньор в обединението. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в обявлението и

документацията: „При участие за две или повече обособени позиции, участниците следва да предложат за всяка обособена позиция различни инструменти, съоръжения и техническо оборудване.

II. ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДОПРОВОД КАРЛОВО 2019“:

След като подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира, че не са представени еЕЕДОП-и от обединението участник в процедурата и от „ИНКО ЛЕС“ ЕООД, член в обединението. В диска се съдържа един .pdf файл, съдържащ еЕЕДОП на „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД.

Комисията разгледа съдържанието на представения еЕЕДОП от „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, и установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

1. В еЕЕДОП – представен от „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

- На стр. 22 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за образователна и професионална квалификация**, за технически ръководител е предложено лицето Иван Нолев, посочени са номер на диплома и година на дипломиране – 2009 г., а също така и че лицето притежава „Професионален опит в строителството – 15 г. и Специфичен опит: 15 г.“. Предвид изложеното, за комисията остава неясно по какъв начин предложеният експерт притежава опит от 15 г. след като се дипломира през 2009 г.

- На стр. 21 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за образователна и професионална квалификация**, за инженер част „Пътна“ е предложено лицето Мирослав Сафуев, посочени са номер на диплома и година на дипломиране – 2016 г., а също така и че лицето притежава „Професионален опит в строителството – 7 г. и Специфичен опит: 7 г.“. Предвид изложеното, за комисията остава неясно по какъв начин предложеният експерт притежава опит от 7 г. след като се дипломира през 2016 г.

- На стр. 22 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за образователна и професионална квалификация**, за част „ВиК“ е предложено лицето Иван Сотиров Иванов. Комисията констатира че същото лице фигурира в декларираните експерти в еЕЕДОП на „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, представен за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в обявлението и документацията: „Едно лице не може да съвместява две и повече длъжности. При участие за две или повече обособени позиции следва да предложат за всяка обособена позиция различни лица.“;

- На стр. 22 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за образователна и професионална квалификация**, за инженер част „Геодезия“ е предложено лицето Ангелина Петрова, посочени са номер на диплома и година на дипломиране – 2011 г., а също така и че лицето притежава „Професионален опит в строителството – 12 г. и Специфичен опит: 12 г.“. Предвид изложеното, за комисията остава неясно по какъв начин предложеният експерт притежава опит от 12 г. след като се дипломира през 2011 г.

На следващо място, за предложения експерт за инженер част „Геодезия“ Ангелина Петрова, комисията констатира че същото лице фигурира в декларираните експерти в еЕЕДОП на „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД представен за Обособена позиция № 1. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в обявлението и документацията: „Едно лице не може да съвместява две и повече длъжности. При участие за две или повече обособени позиции следва да предложат за всяка обособена позиция различни лица.“;

III. КОНСОРЦИУМ „АКВА КАРЛОВО“:

След като подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира следните **нередовности**:

1. В еЕЕДОП – представен от **КОНСОРЦИУМ „АКВА КАРЛОВО“**, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че участникът при попълването му е допуснал непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 18 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретен вид**, участникът е посочил за сходни с предмета на поръчката 2 (две) строителства. От така представената информация, комисията не може да идентифицира конкретен предмет на договорите за строителства;

– На стр. 22 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за инструменти, съоръжения или техническо оборудване**, участникът е посочил техниката, която ще използва при изпълнение на поръчката, цитирайки изискуемата техника съгласно изисканата от Възложителя. За нито една от машините не са посочени марка, модел и регистрационни номера;

2. В еЕЕДОП – представен от **„АРЕТЕ СТРОЙ“ ЕООД**, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 18 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретен вид**, за сходни с предмета на поръчката е посочено едно строителство. От така представената информация, не може да се идентифицира конкретен предмет на договора за строителство;

– На стр. 20 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за инструменти, съоръжения или техническо оборудване**, посочена е техниката, която ще използва при изпълнение на поръчката, цитирайки изискуемата техника съгласно изисканата от Възложителя. За нито една от машините не са посочени марка, модел и регистрационни номера;

3. В еЕЕДОП – представен от **„АЛТРАМ“ ЕООД** в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 19 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретен вид**, за сходни с предмета на поръчката е посочено едно строителство. От така представената информация, не може да се идентифицира конкретен предмет на договора за строителство;

– На стр. 22 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за инструменти, съоръжения или техническо оборудване**, участникът е посочил техниката, която ще използва при изпълнение на поръчката, цитирайки изискуемата техника съгласно изисканата от Възложителя. За нито една от машините не са посочени марка, модел и регистрационни номера;

4. В ЕЕДОП – представен от **„ТЕРАСИСТ“ ЕООД**, в качеството му на трето лице, в електронен вариант на диск и подписан с електронен подпис, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 19 в **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, за инструменти, съоръжения или техническо оборудване**, посочена е техника, която ще бъде използвана при изпълнение на поръчката, цитирайки изискуемата техника съгласно изисканата от Възложителя. За нито една от машините не са посочени марка, модел, регистрационни и инвентарни номера.

На основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ЗОП, в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов еЕЕДОП (и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. ЕЕДОП следва да бъде представен в електронен вариант.

Съответните документи се представят в запечатана, непрозрачна опаковка, на която следва да бъде обозначено следното:

Допълнителни документи за обществена поръка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни работи по проект № 16/07/2/0/00479 от 12.10.2018 г. за: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни мрежи в с. Слатина, с. Дъбене, с. Войнягово, с. Климент, с. Каравелово, с. Богдан, с. Ведраре, с. Васил Левски и гр. Клисуря – Община Карлово”, по обособени позиции“.

Върху опаковката се посочва името и данните на участника, който допълва офертата си.

С това комисията приключи работата си за деня, като председателят на комисията оповести, че следващото заседание ще се проведе след изтичане на срока за получаване на изискваните допълнителни документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Йордан Халаджов — 

Красен Краев — 

Цветана Метаксинова —  *

**Забележка: Заличено на основание ЗЗЛД*