

Вх. № 94
..... 26.11.2025 г.
4300 Карлово

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10613

Пловдив, 26.11.2025 г.

Административният съд - Пловдив - XXVIII Състав, в закрито заседание в състав:

СЪДИЯ: ВЛАДИМИР ВЪЛЧЕВ

Като разгледа докладваното от съдия ВЛАДИМИР ВЪЛЧЕВ административно дело № 20257180702553 / 2025 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Кръстьо Стоянов Врачев, подадена в качеството му на народен представител в 51-во Народно събрание на Р България, с посочен постоянен адрес в гр.Карлово против Решение № 735, взето с Протокол № 31/30.10.2025г. от заседание на Общински съвет на Община Карлово, с което на основание чл.124б ал.1 от ЗУТ е одобрено задание по чл.125 от ЗУТ за проект на подробен устройствен план /ПУП/-план за регулация и застрояване за поземлен имот с идентификатор 40939.95.174, с площ 518486 кв.м., местност „Козлука“ по КККР на неурбанизираната територия на с.Кърнаре, по подадено заявление от ВМЗ ЕАД, ЕИК129007111, седалище в гр.Сопот. В жалбата се излагат съображение за незаконосъобразност на постановеното решение на Общински съвет на Община Карлово поради противоречието му с материалноправните разпоредби, при нарушение на административно-производствените правила и несъответствие с целта на закона. Сочи се на некомплектоване в пълна степен на докладна записка с вх.№93-02-160 от 20.10.2025г на Кмет на Община Карлово с необходимите за взимането на решението документи, вкл. с доклад за безопасност по чл.104 от ЗООС. Сочи се, че имотът е собственост на лица, които са неустановени и никога не са отправили искане за процедура към Министъра на земеделието и храните за предварително съгласуване на промяна в предназначението на имота. Излагат се съображения, че в случаят се касае за инвестиционен проект, представляващ „предприятие с висок рисков потенциал“, за което няма възможност да се изгради подходящата обезопасена инфраструктура и това представлява заплаха за безопасността на населението в този район.

Ответникът- Общински съвет Карлово не взима становище по основателността и допустимостта на жалбата.

Съдът, след като извърши служебна проверка на допустимостта на оспорването, счита същото за процесуално недопустимо, от една страна поради липса на годеен за съдебно оспорване административен акт, а от друга страна, поради липса на процесуална легитимация на народен представител в 51-во НС на Р България, поради следните за това съображения:

Предмет на оспорване е решение на общински съвет, с което се дава разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план по подадено заявление от ВМЗ ЕАД. Като правно основание за вземането му е посочена разпоредбата на чл.124б ал.1 от ЗУТ, която определя, че с разрешенията по чл. 124 и 124а се одобряват заданията по чл. 125, като разрешенията се издават в едномесечен срок и се публикуват в Единния публичен регистър по устройство на територията по чл. 5а. В случаят не е налице годеен за съдебен контрол индивидуален административен акт, предвид нормата на 124б, ал.4 от ЗУТ, съгласно която решенията и заповедите по чл.124 и чл.124а не подлежат на оспорване. С решението се поставя началото на процедура по издаване на административен акт, касае се за волеизявление, което е част от производството по издаване на административен акт и по смисъла на чл. 21, ал.5 от АПК не е индивидуален административен акт. На оспорване подлежат само отказите за издаване на разрешение за изработване на устройствен план по чл. 124а, ал.5 от ЗУТ.

На следващо място, съгласно чл. 213 от ЗУТ съдилищата осъществяват контрол по законосъобразността на административните актове по устройство на територията при условията и по реда на този закон, а по въпроси, които не са уредени в него – по АПК. Актовете на администрацията, които имат белезите на индивидуални административни актове по смисъла на чл. 214, ал.1 от ЗУТ подлежат на обжалване по реда на чл. 215, ал.1 от ЗУТ. Актовете, които не са индивидуални, не подлежат на самостоятелно обжалване. Посочените законови норми изключват посочените административни актове от приложното поле на ЗМСМА, като в случаят те са административни актове по устройство на територията – както на индивидуалните такива по чл. 214, ал.1 от ЗУТ, така и по отношение на останалите актове свързани с процедурата по издаването им или за които е предвиден специален административен ред за обжалване. С оспореното решение общинския съвет при Община Карлово е дал съгласие за за проект на подробен устройствен план /ПУП/- план за регулация и застрояване за поземлен имот с идентификатор 40939.95.174, с площ

518486 кв.м., местност „Козлука“ по КККР на неурбанизираната територия на с.Кърнаре, по подадено заявление от ВМЗ ЕАД. В чл.131 ал.1-3 от ЗУТ нормативно са определени лицата, които имат право на жалба, т.е. изрично са изброени лицата, които имат процесуална легитимация, като лице, което е народен представител, не е сред тях. Ето защо жалбоподателят, който е заявил в подаденото уточнение вх.№20098/24.11.2025г. по опис на Административен съд-Пловдив, че правният му интерес от обжалването е свързан с качеството му на народен представител в 51-во НС на РБ, няма процесуална легитимация да оспорва решението на общински съвет Карлово, с което се дава съгласие за изработване на ПУП. Липсата на положителна процесуална предпоставка – процесуална легитимация, обусловена от правен интерес пречатва разглеждането на спора по същество.

С оглед на изложеното, оспорването следва да бъде оставено без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Водим от горното и на основание чл. 159, т.1 и т.4 от АПК, Административен съд-Пловдив-XXVIII състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустимо оспорването на Кръстьо Стоянов Врачев, подадена в качеството му на народен представител в 51-во Народно събрание на Р България, с посочен постоянен адрес в гр.Карлово против Решение № 735, взето с Протокол № 31/30.10.2025г. от заседание на Общински съвет на Община Карлово.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 2553/2025г. по описа на Административен съд - Пловдив.

Определението за прекратяване подлежи на обжалване с частна жалба в 7 - дневен срок от съобщението му на страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: