

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 03.08.2020 г. в 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-470/03.08.2020 г. на Кмета на Община Карлово, се събра комисия в състав:

Председател: Цветана Метаксинова – Началник-сектор ОП;

Членове: Арх. Филип Филипов – Главен архитект на Община Карлово;

Инж. Павлена Станева – Началник-отдел СМ и СТИ,

със задача да разгледа и оцени подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Рехабилитация и реконструкция на общински пътища – PDV 1360 и PDV 1290 по обособени позиции“.**

На заседанието на комисията при отваряне на офертите, по реда на тяхното постъпване и оповестяване на съдържанието им, не присъстваха представители на подалите оферти участници и средствата за масово осведомяване.

На комисията бяха представени регистър на участниците, подали оферти за участие в настоящата обществена поръчка, както и протоколът по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В установения срок са подадени 4 (четири) оферти от следните участници:

1. **„ПЪТИЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** – Обособени позиции № 1 и № 2;
2. **ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ КАРЛОВО 1360“** – Обособена позиция № 1;
3. **КОНСОРЦИУМ „ПЪТИЩА – КАРЛОВО“** – Обособени позиции № 1;
4. **ДЗЗД „АРХИДА БИЛДИНГ“** – Обособени позиции № 1 и № 2.

След подписване на декларации във връзка с обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51 и 52 от ППЗОП, комисията пристъпи към работа.

Председателят на комисията представи запечатани и непрозрачни опаковки с ненарушена цялост, с указани входящи номера, дата и час на подаване в общинска администрация.

Пристъпи се към отваряне на офертите, по реда на тяхното постъпване.

I. „ПЪТИЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – Обособени позиции № 1 и № 2:

Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието ѝ, а именно: 2 (два) брой класъри част I и част II за Обособена позиция 1 и 1 (един) класъор за Обособена позиция 2, както и 2 (два) броя пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1 и № 2. Членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представени са следните документи:

Класъор – част I за Обособена позиция 1:

- Образец № 1 – Опис на представените документи в офертата;
- Пълномощно – 1 брой;
- Два броя дискове;
- Декларация за поети ангажимент – 1 брой;

- Образец № 2 – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 1 (един) брой;

- Образец № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката – 1 (един) брой, за Обособена позиция № 1;

- Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

- Линеен календарен график – 4 (четири) броя;

Класьор – част II за Обособена позиция 1:

- Линеен/времеви график – 2 (два) брой, по Обособена позиция № 1;

- Приложение № 1 към Строителна програма и времеви график на изпълнението – Таблица, отчитаща необходимите за използване работна ръка, механизация, оборудване и последователност на СМР – 1 (един) брой;

- Приложение № 2 към Строителна програма и времеви график на изпълнението – График за разпределение на работната ръка и механизацията, необходими за изпълнение на обекта – 5 (пет) броя;

- Приложение № 3 към Строителна програма и времеви график на изпълнението – Рекапитулацията на диаграмите на работната ръка – 1 (един) брой;

- Приложение № 4 към Образец № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката – 1 (един) брой;

- Образец № 4 – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП – 1 (един) брой;

- Образец № 5 – Декларация по чл. 102, ал.1 от ЗОП – 1 (един) брой.

Класьор – за Обособена позиция 2:

- Образец № 1 – Опис на представените документи в офертата;

- Пълномощно – 1 брой;

- Два броя дискове;

- Декларация за поет ангажимент – 1 брой;

- Образец № 2 – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 1 (един) брой;

- Образец № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката – 1 (един) брой, за обособена позиция № 1;

- Приложение №1 към Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

- Линеен календарен график – 4 (четири) броя;

- Приложение № 1 към Строителна програма и времеви график на изпълнението - Таблица, отчитаща необходимите за използване работна ръка, механизация, оборудване и последователност на СМР – 1 (един) брой;

- Приложение № 2 към Строителна програма и времеви график на изпълнението - График за разпределение на работната ръка и механизацията, необходими за изпълнение на обекта – 3 (три) броя;

- Приложение № 3 към Строителна програма и времеви график на изпълнението - Рекапитулацията на диаграмите на работната ръка – 1 (един) брой;

- Приложение № 4 към Образец № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката – 1 (един) брой;

- Образец № 4 – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП – 1 (един) брой.

II. ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ КАРЛОВО 1360“ – Обособени позиции № 1:

Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието ѝ, а именно: 1 (един) класьор и 1 (един) плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Представени са следните документи:

Класьор:

- Образец № 1 – Опис на представените документи в офертата;
- Един брой диск;
- Кратко разяснение;
- Споразумение за създаване на обединение (от дата 12.03.2013 г.);
- Нотариално удостоверение на подписи;
- Образец № 16 – Техническо предложение;
- Договор № 147/22.05.2015 г. с Община Бяла;
- Искова молба до Софийски градски съд;
- Отговор от ГПК;
- Обратна разписка;
- Справка дело;
- Споразумение за създаване на обединение;
- Образец № 2 – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 4 (четири) броя;
- Образец № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката – 1 (един) брой;
- Пълномощно – 2 (два) броя;
- Приложения Образец № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката;
- Пълномощно – 2 (два) броя;
- Приложение към Образец № 3 Организационна схема и взаимоотношения между страните по време на изпълнението на поръчката;
- Приложение към Образец № 3 – Предложение за проектиране и строителство;
- Приложение към Образец № 3 – Строителна програма;
- Линеен календарен график – 2 (два) броя;
- Приложения към Образец № 3 – Мерки за опазване на околната среда по време на изпълнението на строителството;
- Образец № 4 – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП – 4 (четири) броя.

III. КОНСОРЦИУМ „ПЪТИЩА-КАРЛОВО“ ЕООД – Обособена позиция №1:

Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието ѝ, а именно: 1 (един) класьор и 1 (един) плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Всички членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представени са следните документи:

Класьор:

- Образец № 1 – Опис на представените документи в офертата;
- Един брой диск;
- Договор за учредяване на Консорциум;
- Образец № 2 – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 3 (три) броя;
- Образец № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката – 1 (един) брой;
- Линеен/времеви график – 1 (един) брой;
- Диаграма на работна ръка – 1 (един) брой;
- Образец № 4 – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП – 4 (четири) броя.

IV. ДЗЗД „АХРИДА БИЛДИНГ“ – Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2:

Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието ѝ, а именно: 2 (два) броя папки и 2 (два) броя пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Всички

членовете на комисията подписаха предложението за изпълнение на поръчката и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Представени са следните документи:

Папка – Обособена позиция 1:

- Образец № 1 – Опис на представените документи в офертата;
- Един брой диск;
- Договор за създаване на обединение;
- Допълнително споразумение към Договор за създаване на обединение;
- Образец № 2 – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 3 (три) броя;
- Образец № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката – 1 (един) брой;
- Предложение за строителство;
- Линеен/времеви график – 1 (един) брой – 33 страници;
- Образец № 4 – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП – 1 (един) брой.

Папка – Обособена позиция 2:

- Образец № 1 – Опис на представените документи в офертата;
- Договор за обединение и Допълнително споразумение към Договор;
- Образец № 2 – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 3 (три) броя;
- Образец № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката – 1 (един) брой;
- Предложение за строителство;
- Линеен/времеви график – 1 (един) брой – 15 страници;
- Образец № 4 – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП – 1 (един) брой.

С това приключи публичната част и първото заседание на комисията.

Комисията ще се събере на следващо заседание, на което подробно да бъдат разгледани документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес, 13.01.2021 г., комисията премина към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

I. „ПЪТИЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Комисията установи, че участникът е представил 2 (два) броя електронни носители, съдържащи по 1 (един) брой еЕЕДОП от „ПЪТИЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ТРАФИК ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД и Декларация за поети ангажименти.

След подробното разглеждане на представените еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

1.1. В еЕЕДОП – представен от „ПЪТИЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 36 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Възлагане на подизпълнители в процентно изражение**, участникът не е посочил информация, въпреки, че е представен еЕЕДОП и Декларация

за поети задължения от юридическото лице „ТРАФИК ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД, в която то декларира, че е на разположение да поеме работата по обществената поръчка.

1.2. В еЕЕДОП – представен от „ТРАФИК ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 17 - 18 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле: **Застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“**, на въпрос: *„Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава членка на ЕС?“*, участникът е посочил отговор „ДА“. Не е посочен линк/URL, където е посочена информацията.

– На стр. 18 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле **Застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“**, участникът е посочил: *„Застрахователна полица „Професионална отговорност на лицата по чл. 171 от ЗУТ“, № 2046513170000846777, за всички категории обекти, валидна до 27.03.2021 г.* От така представената информация, комисията не може да прецени точно за коя дейност (проектиране, строителство или и двете заедно) се отнася полицата.

Комисията следва да отбележи, че след цялостния преглед на представените документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, се констатира следното:

Представена е Декларация за поети задължения, подписана от Петя Арабаджиева в качеството ѝ на Управител на „Трафик Дизайн Груп“ ЕООД, в която декларира че е на разположение да поеме работата по обществената поръчка. От така декларираното, комисията констатира, че икономическия оператор „Трафик дизайн груп“ ЕООД се явява подизпълнител на участника „Пътинженеринг“ ЕООД. (*Съгласно §2 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, Подизпълнител е трето лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка.).

Същевременно в еЕЕДОП-а на участника „Пътинженеринг“ ЕООД, на стр. 5 в **Част II: Информация за икономическия оператор**, в **Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти**, в поле *„Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“*, участникът е отбелязал отговор „ДА“.

На стр. 6, в поле **Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?**, участникът е отбелязал отговор „НЕ“.

Както и на стр. 36 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Възлагане на подизпълнители в процентно изражение**, участникът не е посочил информация, въпреки, че е представен еЕЕДОП и Декларация за поети задължения от юридическото лице „ТРАФИК ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД, в която то декларира, че е на разположение да поеме работата по обществената поръчка.

От така представената информация на комисията не става ясно в какво качество ще бъде използван „Трафик дизайн груп“ ЕООД – трето лице на основание чл. 65 от ЗОП или чл. 66 от ЗОП.

II. Обединение „ГЕОПЪТ КАРЛОВО 1360“:

Комисията установи, че участникът е представил 1 (един) брой електронен носител, съдържащ: 4 (четири) броя еЕЕДОП, 4 (четири) броя Образец № 2 – *Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП*, както и 4 (четири) броя Образец № 4 – *Декларация за спазване при изготвяне на офертата на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд* от Обединение „ГЕОПЪТ КАРЛОВО 1360“, „ГЕОСТРОЙ“ АД, „ПЪТСТРОЙ 92“ АД, „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД – в качеството им на членове в обединението участник.

След подробното разглеждане на представените еЕЕДОП, комисията констатира следното:

2.1. В еЕЕДОП – представен от „ГЕОСТРОЙ“ АД, в **Част III: Основания за изключване**, Раздел В: **Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**, поле *Предсрочно прекратяване на договор и налагане на обезщетения или други подобни санкции*, икономическият оператор, е посочил наличието на предсрочно прекратяване на договор, описани са предприети мерки за надеждност, представени са документи за доказване на предприетите мерки за надеждност. Посоченият от участникът договор е предсрочно прекратен на 21.12.2015 г. „ГЕОСТРОЙ“ АД е участвал като член в обединение, при изпълнение на договора. Икономическият оператор обстойно е описал причините за прекратяването. Приложил е и доказателства за предявяване на искова молба към Възложителя. Исковата молба касае начислените неустойки по договора, в нея не се съдържат искове по отношение на твърденията за неизпълнението на договора. В тази връзка предметът на съдебния спор не засяга виновно неизпълнение на договора за обществената поръчка, каквото е обстоятелството по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, а претенциите на иска касаят начислените неустойки.

След като комисията извърши обстоен анализ на цялата фактическа обстановка и вземайки предвид, че договорът е прекратен на 21.12.2015 г., както и фактът, че съдебния спор не касае виновно неизпълнение на договор за обществена поръчка, а същността на спора е начислените неустойки, то обстоятелството е извън обхвата на разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

Предвид направения анализ и в съответствие с нормата на чл. 56, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да не отстранява от участие в процедурата Обединение „ГЕОПЪТ КАРЛОВО 1360“.

2.2. В еЕЕДОП – представен от „ПЪТСТРОЙ 92“ АД, в електронен вариант, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

2.3. В еЕЕДОП – представен от „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, в електронен вариант, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

2.4. За Обединение „ГЕОПЪТ КАРЛОВО 1360“, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 16.02.2021 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 16.02.2021 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

III. КОНСОРЦИУМ „ПЪТИЩА – КАРЛОВО“:

Комисията установи, че участникът е представил 1 (един) брой компакт диск, съдържащ 4 (четири) броя еЕЕДОП от „ТЕРАСИСТ“ ООД, „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „МОДУС-Г“ ЕООД – в качеството им на членове в консорциума участник и от „БКС–ГОРНА ОРЯХОВИЦА“ АД.

След подробното разглеждане на представените еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

3.1. В еЕЕДОП – представен от „ТЕРАСИСТ“ ООД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати несъответствия на информацията, а именно:

- На стр. 5 в **Част II: Информация за икономическия оператор**, в **Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти**, в поле „*Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?*“, участникът е отбелязал отговор „ДА“.

Не е представен документ за поетите от трети лица задължения, съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

3.2. В еЕЕДОП – представен от „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в електронен вариант, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

3.3. В еЕЕДОП – представен от „МОДУС-Г“ ЕООД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати неточности и непълноти на информацията, а именно:

- На стр. 18 от **Част IV: Критерии за подбор**, **В: Технически и професионални способности** в поле *За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид*, икономическият оператор е посочил изпълнение на 4 договора.

Първият договор, с получател Община Първомай – „*Проучване и проектиране на строеж: „Реконструкция на уличен водопровод по ул. „Ст. Стамболов“ в участъка от о.т. 443 до о.т. 341*“, комисията не приема за сходен с предмета на обществената поръчка, тъй като се касае за проектиране на уличен водопровод.

Четвъртият договор, с получател Община Раковски – „*Проучване и проектиране за обект: „Светофар в с. Стряма, община Раковски*“, комисията не приема за сходен с предмета на обществената поръчка, тъй като светофара не е пътно съоръжение.

С останалите два договора, участникът не покрива напълно изискването на Възложителя за изпълнение на проектиране с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката на поне един обект, тъй като не се съдържат всички проектни части от настоящата обществена поръчка. Съгласно изискванията на Възложителя, „*под услуга*

за проектиране със „сходен предмет“ следва да се разбира **проектиране на пътища и/или улици, и/или пътни съоръжения, което да включва всички проектни части от настоящата обществена поръчка**“.

3.4 В еЕЕДОП – представен от „**БКС – ГОРНА ОРЯХОВИЦА**“ АД, в електронен вариант, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 21.04.2021 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 21.04.2021 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

IV. ДЗЗД „АРХИДА БИЛДИНГ“:

Комисията установи, че участникът е представил 1 (един) брой електронен носител, съдържащ 4 (четири) броя еЕЕДОП – от ДЗЗД „АРХИДА БИЛДИНГ“, „РАСТЕР ЮГ“, „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, в качеството им на членове на обединението участник и от „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – в качеството му на подизпълнител, както и 1 (един) брой Декларация за съгласие на подизпълнителя.

След подробното разглеждане на представените еЕЕДОП, комисията констатира следните нередовности:

4.1. В еЕЕДОП – представен от „**ПАРСЕК ГРУП**“ ЕООД, в електронен вариант, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

4.2. В еЕЕДОП – представен от „**РАСТЕР ЮГ**“ ООД, в електронен вариант, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

4.3. В еЕЕДОП – представен от „**ЕКОИНЖЕНЕРИНГ**“ ЕООД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

- На стр. 17 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид**, икономическият оператор е посочил изпълнението на една услуга свързана с изготвяне на работен проект. От така посочената информация, не става ясно какви проектни части е включвал изготвеният работен проект. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в Документацията за участие, „*Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил успешно проектиране с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката на поне един обект. Под услуга за проектиране със*

„сходен предмет“ следва да се разбира проектиране на пътища и/или улици, и/или пътни съоръжения, което да включва всички проектни части от настоящата обществена поръчка.“.

- На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството**, икономическият оператор е посочил отговор „ДА“. Не е посочен линк/URL, където е посочена информацията. Не е посочена информация за орган или служба, издаващи документа за регистрация и точно позоваване на документа, обхвата на сертификата и периода на валидност.

- На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи, удостоверяващи системи или стандарти за екологично управление**, икономическият оператор е посочил отговор „ДА“. Не е посочен линк/URL, където е посочена информацията. Не е посочена информация за орган или служба, издаващи документа за регистрация и точно позоваване на документа, обхвата на сертификата и периода на валидност.

4.4. В еЕЕДОП – представен от ДЗЗД „АРХИДА БИЛДИНГ“, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

- На стр. 5 в **Част II: Информация за икономическия оператор**, в **Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти**, в поле „*Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?*“, участникът е отбелязал отговор „ДА“. На същата страница, в поле **Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?**, участникът е отбелязал отговор „НЕ“.

Същевременно участникът е представил Декларация от „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с която декларира, че ще изпълнява като подизпълнител, дейностите свързани с изготвяне на технически проекти по съответните проектни части в съответствие с изискванията на Възложителя и упражняване на авторски надзор. Представен е и еЕЕДОП от подизпълнителя.

От така представената информация, комисията счита, че участникът е посочил некоректни отговори в **Част II: Информация за икономическия оператор**, в **Раздел В: и Раздел Г от Част II: Информация за икономическия оператор**.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 26.05.2021 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 26.05.2021 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

I. ПЪТИЖЕНЕРИНГ ЕООД:

Комисията установи, че участникът е представил 2 (два) броя електронни носители, съдържащи по 1 (един) брой еЕЕДОП от „ПЪТИЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ТРАФИК ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД и Декларация за поети ангажименти.

След подробното разглеждане на представените еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

1.1. В еЕЕДОП – представен от „ПЪТИЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 36 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Възлагане на подизпълнители в процентно изражение**, участникът не е посочил информация, въпреки, че е представен еЕЕДОП и Декларация за поети задължения от юридическото лице „ТРАФИК ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД, в която то декларира, че е на разположение да поеме работата по обществената поръчка.

1.2. В еЕЕДОП – представен от „ТРАФИК ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 17-18 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле: **Застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“**, на въпрос: *„Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава членка на ЕС?“*, е посочен отговор „ДА“. Не е посочен линк/URL, където е достъпна информацията.

– На стр. 18 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле **Застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“**, участникът е посочил: *„Застрахователна полица „Професионална отговорност“ на лицата по чл. 171 от ЗУТ“, № 2046513170000846777, за всички категории обекти, валидна до 27.03.2021 г.* От така представената информация, комисията не може да прецени точно за коя дейност (проектиране, строителство или и двете заедно) се отнася конкретната полица.

Комисията следва да отбележи, че след цялостния преглед на представените документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, констатира следното:

Представена е Декларация за поети задължения, подписана от Петя Арабаджиева в качеството ѝ на Управител на „Трафик Дизайн Груп“ ЕООД, в която декларира че е на разположение да поеме работата по обществената поръчка. От така декларираното, комисията констатира, че икономическият оператор „Трафик дизайн груп“ ЕООД се явява подизпълнител на участника „Пътинженеринг“ ЕООД. (*Съгласно §2 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, Подизпълнител е трето лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка.)

Същевременно с това, в еЕЕДОП-а на участника „Пътинженеринг“ ЕООД, на стр. 5 в **Част II: Информация за икономическия оператор**, в **Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти**, в поле *„Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“*, участникът е отбелязал отговор „ДА“.

На същата страница, в поле **Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?**, участникът е отбелязал отговор „НЕ“.

Както и на стр. 36 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Възлагане на подизпълнители в процентно изражение**, участникът не е посочил информация, въпреки, че е представен еЕЕДОП и Декларация за поети задължения от юридическото лице „ТРАФИК ДИЗАЙН ГРУП“ ЕООД, в която то декларира, че е на разположение да поеме работата по обществената поръчка.

От така представената информация за комисията не става ясно в какво качество ще бъде използван „Трафик дизайн груп“ ЕООД.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 21.06.2021 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 21.06.2021 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. ДЗЗД „АРХИДА БИЛДИНГ“:

Комисията установи, че участникът е представил 1 (един) брой електронен носител, съдържащ 4 (четири) броя еЕЕДОП – от ДЗЗД „АРХИДА БИЛДИНГ“, „РАСТЕР ЮГ“, „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД в качеството им на членове на обединението участник и от „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – в качеството му на подизпълнител, както и 1 (един) брой Декларация за съгласие на подизпълнителя.

След подробното разглеждане на представените еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

4.1. В еЕЕДОП – представен от „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, в електронен вариант, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

4.2. В еЕЕДОП – представен от „РАСТЕР ЮГ“ ООД, в електронен вариант, комисията не установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

4.3. В еЕЕДОП – представен от „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 17 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид**, икономическият оператор е посочил една услуга свързана с изготвяне на работен проект. От така представената информация не става ясно какви проектни части е включвал изготвеният работен проект. Съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обявлението за обществената поръчка и в Документацията за участие: *„Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на*

офертата, следва да е изпълнил успешно проектиране с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката на поне един обект. Под услуга за проектиране със „сходен предмет“ следва да се разбира проектиране на пътища и/или улици, и/или пътни съоръжения, което да включва всички проектни части от настоящата обществена поръчка.“

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството**, икономическият оператор е посочил отговор „ДА“. Не е посочен линк/URL, където е посочена информацията. Не е посочена информация за орган или служба, издаващи документа за регистрация и точно позоваване на документа, обхвата на регистрацията и периода на валидност.

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи, удостоверяващи системи или стандарти за екологично управление**, икономическият оператор е посочил отговор „ДА“. Не е посочен линк/URL, където е посочена информацията. Не е посочена информация за орган или служба, издаващи документа за регистрация и точно позоваване на документа, обхвата на регистрацията и периода на валидност.

4.4. В еЕЕДОП – представен от ДЗЗД „АРХИДА БИЛДИНГ“, в електронен вариант, комисията установи, че при попълването му са допуснати непълноти и несъответствия на информацията, а именно:

– На стр. 5 в **Част II: Информация за икономическия оператор, в Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти**, в поле „*Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?*“, участникът е отбелязал отговор „ДА“. На същата страница, в поле **Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?**, участникът е отбелязал отговор „НЕ“.

Същевременно участникът е представил Декларация от „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с която декларира, че ще изпълнява като подизпълнител, дейностите свързани с изготвяне на технически проекти по съответните проектни части в съответствие с изискванията на Възложителя и упражняване на авторски надзор. Представен е и еЕЕДОП от подизпълнителя.

От така представената информация, комисията счита, че участникът е посочил неточни отговори в **Част II: Информация за икономическия оператор, в Раздел В: и Раздел Г от Част II: Информация за икономическия оператор**.

На основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, в срок от 5 (*пет*) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов еЕЕДОП (и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. еЕЕДОП следва да бъде представен в електронен вариант, съгласно изискванията на ЗОП. Съответните документи се представят в запечатана, непрозрачна опаковка, на която следва да бъде обозначено следното: „**Допълнителни документи за обществена поръка с предмет: „Рехабилитация и реконструкция на общински пътища – PDV 1360 и PDV 1290 по обособени позиции**“.

Върху опаковката се посочва името и данните на участника, който допълва офертата си и номера на обособената позиция.

С това комисията приключи работата си за деня, като председателят на комисията оповести, че следващото заседание ще се проведе след изтичане на срока за получаване на изискваните допълнителни документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Цветана Метаксинова –✍.....

Арх. Филип Филипов –✍.....

Инж. Павлена Станева –✍*.....

**Заличено на основание Регламент (ЕС) 2016/679*