

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ



Общински съвет КАРЛОВО
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА

Р.С. № 402
13.04.2022г.
4300 Карлово

изх. № 1305
08.04.2022г.

Адм. дело № 3143/2021г.- X състав
/ Моля, при отговор, посочвайте горния номер /

ДО
ОБЩНСКИ СЪВЕТ
при ОБЩИНА
КАРЛОВО

ПРИЛОЖЕНО, изпращаме Ви заверен препис от Решение № 456/15.03.2022г., постановено по административно дело № 3143/2021г., по описа на Административен съд Пловдив, X състав, като на основание чл. 194 от АПК същото следва да се обнародва, както е бил обнародван и оспореният акт, а съдът да бъде своевременно уведомен.

ПРИЛОЖЕНИЕ: по текста.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

/Янко Ангелов/
СЕКРЕТАР:
/Полина Цветкова/

РЕШЕНИЕ

№.....456.....

град Пловдив,15.03.....2022 година



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X състав в открито заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЯВОР КОЛЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЯНКО АНГЕЛОВ

ЙОРДАН РУСЕВ

при секретаря **ПОЛИНА ЦВЕТКОВА** и участието на прокурора **ЗДРАВЕНА ЯНЕВА**, като разгледа докладваното от член-съдия Ангелов административно дело № 3143 по описа за 2021 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Делото е образувано по протест на прокурор-Петър Петров при Окръжна прокуратура Пловдив против разпоредбите на чл. 4, ал.2 и ал.3, чл. 20, т.1, чл.21, чл.22, чл. 63, ал.1, ал.4 и ал.5 от Правилник за организацията и дейността на общински съвет Карлово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация“ на Общински съвет Карлово, приет с Решение № 5 по Протокол № 3/28.11.2019 г., в частта на посочените разпоредби, които регламентират различни правомощия на Председателския съвет, като се обосновава, че този орган бива снабден със собствена компетентност, в противоречие с разпоредбите на ЗМСМА.

С протеста се иска и присъждане на разноските направени във връзка с обнародването в ДВ.

В съдебно заседание - прокурор Здравена Янева при Окръжна прокуратура Пловдив поддържа изцяло протеста на изложените в него доводи. Излага становище, че протестираните разпоредби на Правилника за организацията и дейността на общински съвет Карлово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация“, противоречат на закона и моли същите да бъдат отменени като незаконосъобразни.

Ответникът по протеста – Общински съвет /ОБС/ Карлово не изпраща представител.



Настоящият състав на съда, след проверка на протеста, установи следното:

Предмет на протестиране по настоящото дело са разпоредби на подзаконов нормативен акт - Правилник за организацията и дейността на общински съвет Карлово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация“ съгласно чл. 7, ал.1 от ЗНА. Оспорването или протестирането на акта по съдебен ред, съгл.187, ал.1 от АПК не е обвързано с преклузивен срок, а съгласно чл. 186, ал.2 от АПК по отношение на прокурора, подал протеста е налице активна процесуална легитимация. Предвид това протестът е процесуално допустим.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

Въпреки дадените от съда указания с Определение № 1970 от 22.12.2021 г. по делото не са представени мотиви към проекта по приемането на гореописания Правилник.

В протеста не се навеждат твърдения, че процесния правилник е бил приет при липса на кворум, или без наличие на изискуемото мнозинство.

При така установеното, настоящият съд след като обсъди доводите на страните приема следното:

След като е сезиран с оспорване, при служебния и цялостен контрол върху законосъобразността на протестираните разпоредби на Правилника, съгласно чл. 168, ал.1 от АПК, приложима субсидиарно по силата на чл. 196 от АПК, съдът провери най-напред тяхната валидност. Това се налага поради служебното начало в административния процес, съгласно принципа за това, въведен с нормата на чл. 9 от АПК.

Протестираните разпоредби на подзаконовия административен акт, са приети от териториално и материално компетентен орган, съгласно чл. 21, ал.3 от ЗМСМА.

По отношение на съответствието на протестираните разпоредби на Правилника с материалния закон съдът намира следното:

Съгласно чл. 7, ал.1 от ЗНА правилникът е нормативен акт, който се издава за прилагане на закон в неговата цялост, за организацията на държавни и местни органи или за вътрешния ред на тяхната дейност. Предвид това с правилник не могат да се създават органи и да се предвиждат правомощия на органи, за които закона не делегира

компетентност. В случая с оспорените разпоредби се предоставят правомощия и се създава самостоятелен колективен орган наречен – Председателски съвет.

Правомощията на Председателя, на Заместник – председателите и на комисиите към ОбС са тези посочени в чл.23, ал.4, чл.24, чл.25 и чл.48 от ЗМСМА. Последните са изчерпателно и императивно изброени и разширяването на тези правомощия при липса на законова делегация е незаконосъобразно поради противоречие на разпоредба от нормативен акт от по-висока степен-закон.

Председателят на общинският съвет има правата по чл. 25 от ЗМСМА, които са изчерпателно изброени. Статута и правомощията на постоянните и временни комисии са уредени с разпоредбите на чл.48 и чл.49 от ЗМСМА. Органът, който определя правомощията на заместниците на председателя на общинския съвет е самият общински съвет. Това се извършва по силата на законовата делегация, съгласно нормата на чл. 24, ал.2 от ЗМСМА. След като в закона не е конкретизирано положението на заместник- председателите на общинския съвет и техните правомощия, тази възможност по силата на закона е предоставена на самия общински съвет с разпоредбата на чл. 21, ал.3 от ЗМСМА и негово е правото да уреди статута на заместник-председателите на ОбС с приетия Правилник.

Такава законова делегация по отношение на т.нар „Председателски съвет“ не съществува.

Въпреки дадените от съда указания с Определение № 1970 от 22.12.2021 г. по делото не се представиха доказателства за налични мотиви към проекта на нормативния акт, с който са приети протестираните разпоредби, които мотиви да са със съдържанието по чл. 14, ал.2 от Указ № 883 за прилагане на ЗНА/21.05.1974 г./, в приложимата към момента на приемането на акта редакция. Мотивите дават представа как е формирана волята на вносителя на законопроекта, поради което те са от съществено значение за адресатите на акта, така че последните да разберат защо се налага неговото приемане. Мотивите за изработването на нормативния акт осигуряват реализиране на предоставената от закона възможност на заинтересованите лица за изразяване на мнения и становища и те задължително следва да бъдат налице при запознаването на заинтересованите страни с проекта и неговото обсъждане. Липсата на мотиви към законопроекта на приетия Правилник с Решение № 5 по Протокол № 3/28.11.2019 г. от Общински съвет-Карлово, съдът приема за съществено нарушение на процесуалните правила.

Предвид изложеното съдът намира за недоказано по делото, че текстът на нормативният акт, с който са приети разпоредбите на чл. 4, ал.2 и ал.3, чл. 20, т.1, чл.21, чл.22, чл. 63, ал.1, ал.4 и ал.5 от Правилник за организацията и дейността на общински съвет Карлово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация“ на Общински съвет Карлово, приет с Решение № 5 по Протокол № 3/28.11.2019 г., в частта на посочените разпоредби, които регламентират различни правомощия на Председателския съвет, е бил приет при спазване на чл. 28 от ЗНА, чл. 14, ал.1, ал.2 и чл. 15, ал.1 от Указ № 883 за прилагане на ЗНА в приложимите им редакции, което е самостоятелно основание за тяхната отмяна.

На основание всичко гореизложено, следва протестираните разпоредби на чл. 4, ал.2 и ал.3, чл. 20, т.1, чл.21, чл.22, чл. 63, ал.1, ал.4 и ал.5 от Правилник за организацията и дейността на общински съвет Карлово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация“ на Общински съвет Карлово, приет с Решение № 5 по Протокол № 3/28.11.2019 г., в частта на посочените разпоредби, които регламентират различни правомощия на Председателския съвет, да бъдат отменени като незаконосъобразни, поради съществено нарушение на процесуалните правила и противоречие на норма от по-висок по степен нормативен акт.

При този изход на съдебния спор на основание чл. 143, ал.1 от АПК, във връзка с чл. 196 от АПК на Окръжна прокуратура Пловдив следва да бъдат присъдени разноски в размер на 20 лева.

Воден от горното, на основание чл. 193, ал.1 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по протест на прокурор при Окръжна прокуратура Пловдив разпоредбите на чл. 4, ал.2 и ал.3, чл. 20, т.1, чл.21, чл.22, чл. 63, ал.1, ал.4 и ал.5 от Правилник за организацията и дейността на общински съвет Карлово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация“ на Общински съвет Карлово, приет с Решение № 5 по Протокол № 3/28.11.2019 г., в частта на посочените разпоредби, които регламентират различните правомощия на Председателския съвет.

ОСЪЖДА Общински съвет Карлово да заплати на Окръжна прокуратура Пловдив разноски по делото в размер на 20/двадесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване и протестиране пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

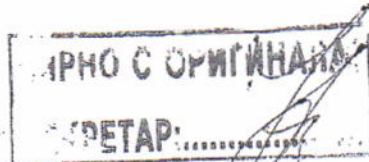
74

Решението да се обнародва по реда на чл. 194 от АПК, при
неподаване на касационни жалби или протест или при тяхното отхвърляне
от ВАС.

Препис от настоящото решение да се изпрати на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



в свободном
5.03.2022 г. Подпись