

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 12.05.2020 г. в 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-282/12.05.2020 г. на Зам.-кмета на Община Карлово, се събра комисия в състав:

Председател: Цветана Метаксина – Началник-сектор ОП;

Членове: Арх. Филип Филипов – Главен архитект на Община Карлово;
Инж. Павлена Станева – началник-отдел СМ и СТИ,

със задача да разгледа и оцени подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Консервация, реставрация и експониране на туристическата инфраструктура в община Карлово“.**

На заседанието на комисията при отваряне на офертите, по реда на тяхното постъпване и оповестяване на съдържанието им, присъстваха:

1. Г-н Едуард Тодоров, упълномощен представител на фирма „ГЕОСТРОЙ“ АД;
2. Г-н Георги Казански, упълномощен представител на фирма „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД.

Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

На комисията бяха представени регистър на участниците, подали оферти за участие в настоящата обществена поръчка, както и протоколът по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В установения срок са подадени оферти от следните участници:

1. ДЗЗД **„РЕСТАВРАЦИЯ И КОНСЕРВАЦИЯ НА НЕДВИЖИМО КУЛТУРНО НАСЛЕДСТВО“** – Обособени позиции № 1, № 2 и № 3;
2. КОНСОРЦИУМ **„КАРЛОВО 2020“** – Обособени позиции № 1, № 2 и № 3;
3. ОБЕДИНЕНИЕ **„ГЕОРЕСТ КАРЛОВО“** – Обособени позиции № 2 и № 3;
4. **„СТРЕЗА“** ЕООД – Обособени позиции № 2 и № 3;
5. **„ПАРСЕК ГРУП“** ЕООД – Обособени позиции № 1, № 2 и № 3;
6. **„АСТРА БИЛДИНГ ГРУП“** ЕООД – Обособена позиция № 3.

След подписване на декларации във връзка с обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51 и 52 от ППЗОП, комисията пристъпи към работа.

Председателят на комисията представи запечатани и непрозрачни опаковки с ненарушена цялост, с указани входящи номера, дата и час на подаване в общинска администрация.

Пристъпи се към отваряне на офертите, по реда на тяхното постъпване.

1. ДЗЗД **„РЕСТАВРАЦИЯ И КОНСЕРВАЦИЯ НА НЕДВИЖИМО КУЛТУРНО НАСЛЕДСТВО“** – Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

Комисията отвори офертата и оповести съдържанието ѝ, а именно: 1 (един) брой класьор, 1 (един) брой папка и 3 (три) броя пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Членовете на комисията и представителите на участниците, подписаха техническото предложение и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Класьорът, съдържа:

- **Образец № 1** – Опис на представените документи в офертата;
- Споразумение за създаване на обединение;
- 3 (три) броя ЕЕДОП (на хартиен носител), заедно с 3 (три) броя компакт дискове;

- ГФО (2017-2019 г.);
- Удостоверение ЦПРС № I – TV 020898;
- Удостоверение ЦПРС № I – TV 011351;
- Удостоверение ЦПРС № I – TV 011122;
- Удостоверение ЦПРС № I – TV 017802;
- Сертификат ISO 9001:2015 – 2 (два) броя;
- Сертификат ISO 14001:2015 – 2 (два) броя;
- Сертификат OHSAS 18001:2007 – 2 (два) броя;
- Застраховки – 4 (четири) броя;
- Документи удостоверяващи критерии за подбор (Разрешения за строеж; Разрешения за ползване; Договори; Референции и др.);

- **Образец № 2** – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 3 (три) броя;

- Удостоверение № У – 70/18.09.2014 г.;
- Удостоверение ППП – № 01520;
- Дипломи – 27 (двадесет и седем) броя;
- Удостоверение № У – 89/22.12.2014 г.;
- Удостоверение ППП – № 00067;
- Удостоверение за Технически контрол № 00396;
- Сертификат № 00111/19.11.2013 г.;
- Удостоверение № 09-00-0005/31.05.2011 г.;
- Удостоверение ППП – № 01259;
- Удостоверение за Технически контрол № 00421;
- Удостоверение № 09-00-0075/09.08.2011 г.;
- SAAR – без превод на официалният език за обществената поръчка;
- Сертификат – без превод на официалният език за обществената поръчка;
- Удостоверение ППП – № 03951;
- Удостоверение ППП – № 00894;
- Удостоверение ППП – № 01135;
- Удостоверение ППП – № 01516;
- Удостоверение ППП – № 06207;
- Удостоверение ППП – № 42259;
- Удостоверение ППП – № 41229;
- Удостоверение ППП Пожарна безопасност – № 41229;
- Удостоверение – № 2144/12.10.2004;
- Удостоверение ПБЗ – № ДЛБЗ-4744/29.01.2020 г.;
- Удостоверение № 747-242;
- Удостоверение № 09-00-105/31.07.2012 г.;
- Референция;
- Удостоверение № У – 41/04.04.2016 г.;
- Удостоверение № 2013/25.10.2019 г.;
- Удостоверение № 2268/25.11.2019 г.;
- Удостоверение № 810/12.04.2019 г.;

Папката, съдържа:

- **Образец № 3** – Техническо предложение;

- Линеен/времеви график;
- 1 (един) брой компакт диск.

2. КОНСОРЦИУМ „КАРЛОВО 2020“ – Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

Комисията отвори офертата и оповести съдържанието ѝ, а именно: 3 (три) броя класьори и 3 (три) броя пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Членовете на комисията и двамата присъстващите представители на участниците подписаха предложението за изпълнение на поръчката и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Класьор № 1, съдържа:

- **Образец № 1** – Опис на представените документи в офертата;
- Договор за учредяване на Консорциум;
- 1 (един) брой компакт диск;
- **Образец № 2** – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 4 (четири) броя;
- 1 (един) брой компакт диск;
- **Образец № 3** – Техническо предложение;
- Линеен график;
- Диаграма на работното ръка.

Класьор № 2, съдържа:

- **Образец № 1** – Опис на представените документи в офертата;
- Договор за учредяване на Консорциум;
- 1 (един) брой компакт диск;
- **Образец № 2** – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 4 (четири) броя;
- 1 (един) брой компакт диск;
- **Образец № 3** – Техническо предложение;
- Линеен график;
- Диаграма на работното ръка.

Класьор № 3, съдържа:

- **Образец № 1** – Опис на представените документи в офертата;
- Договор за учредяване на Консорциум;
- 1 (един) брой компакт диск;
- **Образец № 2** – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 4 (четири) броя;
- 1 (един) брой компакт диск;
- **Образец № 3** – Техническо предложение;
- Линеен график;
- Диаграма на работното ръка.

3. ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОРЕСТ КАРЛОВО“ – Обособени позиции № 2 и № 3:

Комисията отвори офертата и оповести съдържанието ѝ, а именно: 4 (четири) броя класьори и 2 (два) броя пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Членовете на комисията и един от представителите на участниците, подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Класьор № 1, съдържа: Обособена позиция № 2: „Реставрация и консервация „Павурджиевата къща“.

- **Образец № 1** – Опис на представените документи в офертата;

- Кратко разяснение;
- Споразумение за създаване на обединение;
- 1 (един) брой компакт диск;
- Споразумение за създаване на обединение;
- Нотариално удостоверение на подписи;
- **Образец № 16** – Техническо предложение;
- Договор № 147/22.05.2025 г.;
- Искова молба до Софийски градски съд;
- Отговор от ГПК;
- Обратна разписка;
- Справка дело;
- Споразумение за създаване на обединение.

Класьор № 2, съдържа:

- 1 (един) брой компакт диск;
- 1 (един) брой Пълномощно;
- **Образец № 2** – Списък на всички задължение лица, 3 (три) броя;
- **Образец № 3** – Техническо предложение.

Класьор № 3, съдържа: Обособена позиция № 3: „Консервация реставрация и адаптация на пристройка Патева къща в гр.Карлово“

- **Образец № 1** – Опис на представените документи в офертата;
- Кратко разяснение;
- Споразумение за създаване на обединение
- 1 (един) брой компакт диск;
- Нотариално удостоверяване на подписи;
- **Образец № 16** – Техническо предложение;
- Договор № 147 / 22.05.2015 г.;
- Искова молба;
- Отговор от ГПК;
- Обратна разписка;
- Портал за достъп до съдебни дела;
- Споразумение за създаване на обединение „ГЕОРЕСТ КАРЛОВО“.

Класьор № 4, съдържа: Обособена позиция № 3: „Консервация реставрация и адаптация на пристройка Патева къща в гр.Карлово“

- 1 (един) брой компакт диск;
- 1 (един) брой Пълномощно;
- **Образец № 2** – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 3 (три) броя;
- **Образец № 3** – Техническо предложение;
- Обединение „ГЕОРЕСТ КАРЛОВО“, организационна схема;
- Ключови експерти;
- Последователност за изпълнение на проекта;
- Технология за изпълнение на основните строително - монтажни работи;
- График за изпълнение;
- График за изпълнение;
- Диаграма на работната ръка;
- Мерки за опазване на околната среда.

4. „СТРЕЗА“ ЕООД - Обособени позиции № 2 и № 3:

Комисията отвори офертата и оповести съдържанието ѝ, а именно: 2 (два) броя папка и 2 (два) броя пликос с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Членовете на комисията и представителите на участниците, подписаха техническите предложения и пликосите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Папката, съдържа:

- **Образец № 1** – Опис на представените документи в офертата;
- 1 (един) брой компакт диск, ЕЕДОП;
- 1 (един) брой компакт диск, техническо предложение;
- **Образец № 2** - Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 1 (един) брой;
 - Техническо предложение;
 - Приложение № 1 към Техническото предложение;
 - Приложение № 2 към Техническото предложение;
 - Линеен план график;
 - Диаграма на работната ръка;
 - Приложение № 4 към Техническото предложение.

Папката, съдържа:

- **Образец № 1** – Опис на представените документи в офертата;
- 1 (един) брой компакт диск, ЕЕДОП;
- 1 (един) брой компакт диск, техническо предложение;
- **Образец № 2** – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 1 (един) брой;
 - Техническо предложение;
 - Приложение № 1 към Техническото предложение;
 - Приложение № 2 към Техническото предложение;
 - Линеен план график;
 - Диаграма на работната ръка;
 - Приложение № 4 към Техническото предложение.

5. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД - Обособени позиции № 1, № 2 и № 3:

Комисията отвори офертата и оповести съдържанието ѝ, а именно: 3 (три) броя папка и 3 (три) броя пликос с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Членовете на комисията и представителите на участниците, подписаха пликосите с надпис „Предлагани ценови параметри”. Техническите предложения бяха подписани от членовете на комисията, а единият от присъстващите представители подписа техническото предложение само за Обособена позиция № 3.

Папката, съдържа:

- **Образец № 1** – Опис на представените документи в офертата;
- **Образец № 2** – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 1 (един) брой;
 - 1 (един) брой компакт диск, ЕЕДОП;
 - Удостоверение за добро изпълнение;
 - Договор за съвместна дейност;
 - Допълнително споразумение;
 - 1 (един) брой компакт диск, Техническо предложение;
 - Образец № 3 – Техническо предложение;
 - Линеен график;
 - Диаграма на работна ръка;

Папката, съдържа:

- **Образец № 1** – Опис на представените документи в офертата;
- **Образец № 2** – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 1 (един) брой;
- 1 (един) брой компакт диск, ЕЕДОП;
- Удостоверение за добро изпълнение;
- Договор за съвместна дейност;
- Допълнително споразумение;
- 1 (един) брой компакт диск, Техническо предложение;
- Образец № 3 – Техническо предложение;
- Линеен график;
- Диаграма на работна ръка.

Папката, съдържа:

- **Образец № 1** – Опис на представените документи в офертата;
- **Образец № 2** – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 1 (един) брой;
- 1 (един) брой компакт диск, ЕЕДОП;
- Удостоверение за добро изпълнение;
- Договор за съвместна дейност;
- Допълнително споразумение;
- 1 (един) брой компакт диск, Техническо предложение;
- Образец № 3 – Техническо предложение;
- Линеен график;
- Диаграма на работна ръка.

6. „АСТРА БИЛДИНГ ГРУП“ ЕООД – Обособена позиция № 3:

Комисията отвори офертата и оповести съдържанието ѝ, а именно: 1 (един) брой класъор и 1 (един) брой плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Членовете на комисията и представителите на участниците, подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Папката, съдържа:

- 1 (един) брой компакт диск, ЕЕДОП;
- 1 (един) брой компакт диск, Техническо предложение;
- **Образец № 1** – Опис на представените документи в офертата;
- **Образец № 2** – Списък на всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП – 3 (три) броя;
- Декларация по чл. 41 от ППЗОП;
- Образец № 3 – Техническо предложение;
- Линеен график.

С това приключи публичната част и първото заседание на комисията.

Комисията ще се събере на следващо заседание, на което подробно да бъдат разгледани документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес, 03.06.2020 г., комисията премина към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

I. ДЗЗД „РЕСТАВРАЦИЯ И КОНСЕРВАЦИЯ НА НЕДВИЖИМО КУЛТУРНО НАСЛЕДСТВО“:

Комисията установи, че участникът е представил 3 (три) броя ЕЕДОП (на хартиен носител), заедно с 3 (три) броя компакт дискове от „Реставрация“ ЕАД, „С.И.С.М-СТРОЙ“ ЕООД, „Конструктивно Проектиране“ ЕООД – в качеството им на членове в обединението участник ДЗЗД „Реставрация и Консервация на Недвижимо Културно Наследство“. И трите ЕЕДОП-и са представени общо и за трите обособени позиции. Следва да се отбележи, че критериите за подбор по отделните обособени позиции не са еднакви, поради което не се допуска представяне на един еЕЕДОП за всички обособени позиции. Въпреки това, комисията реши да извърши проверка на декларираното от икономическите оператори.

1. За „РЕСТАВРАЦИЯ“ ЕАД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

Комисията следва да отбележи, че след извършена служебна справка (към 23.10.2020 г.), в Търговския регистър се установи, че дружеството има нов Съвет на директорите, като промените са вписани в регистъра на 18.08.2020 г.

– На стр. 5 от **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, в поле: *а) Посочете ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи):* участникът е записал: „изпълнител на всички СМР до приключване на договора за изпълнение на обществената поръчка. Съставяне и предаване на пълна строителна документация“. Комисията следва да отбележи, че в договора за създаване на обединение, в чл. 11 - *Разпределение на дейностите, които ще изпълнява всеки един от Партньорите*, за икономическия оператор е посочено: *Извършване на всички консервационно-реставрационни дейности до приключване на договора за изпълнение на обществената поръчка. Съставяне и предаване на пълна строителна документация.* Комисията счита установеното за съществено разминаване между декларираното в еЕЕДОП и договора за създаване на обединение;

– На стр. 5 от **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, в поле: *Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта:* участникът е посочил и трите обособени позиции. Следва да се отбележи, че критериите за подбор по отделните обособени позиции не са еднакви, поради което не се допуска представяне един еЕЕДОП за всички обособени позиции;

– На стр. 5 от **Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор**, участникът е посочил лицето Венелин Терзиев. След направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че Г-н Терзиев не е единственото лице с представителни функции в дружеството, като за останалите лица не е посочена информация;

– На стр. 28-29 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, участникът е посочил: „Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „Професионална отговорност“ № 0000826768, издадена на 01.06.2019 г. от ЗАД Армеец, застрахован „Реставрация“ ЕАД, възлиза на: Сума 1 000 000 лв. Срок на валидност – 1 година от датата на издаване.“ От така посочената информация, комисията не може да прецени дали застраховката е за проектиране, строителство или и за двете заедно;

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле: **Застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“**, на въпрос: „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава членка на ЕС?“, участникът е посочил отговор „ДА“. Не е посочен линк/URL, където е посочена информацията, както и органът, който го издава;

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, са посочени пет броя договори. На всички в графа: „Получатели“, участникът е посочил: „Реставрация“ ЕАД. Комисията е длъжна да отбележи, че според нея получател на конкретното СМР е Възложителят на съответните дейности, а „Реставрация“ ЕАД би трябвало да е изпълнител. От така посочената информация, за комисията не става ясно кой е получателът, респективно възложител на дейностите;

– На стр. 30 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, е посочено: „Античен керамичен център Павликени- паметник на културата от национално значение; популяризация, модернизация и укрепване на изградените керамични пещи. Почистване, КРР и обработка на повърхностите. Реконструкция и обновяване на сградния фонд, музей на керамиката, развитие на музей на открито: ПИ 000396 и ПИ 000390 по КВС на гр. Павликени, местност „Кърна бунар“, Община Павликени, Област Велико Търново. Възложител: Община Павликени. Разрешение за ползване СТ-05-463/20.04.2017 г.“. Комисията извърши проверка в публичния Регистър на обществените поръчки, в партидата на Община Павликени и констатира, че за изпълнението на дейностите за посочения обект, общината има сключен договор с ДЗЗД „Антика“, със съдружници в обединението „ВХД“ АД и „ПОЛИТРЕЙД КЪНСТРЪКШЪН“ ЕООД. Икономическият оператор „РЕСТАВРАЦИЯ“ ЕАД, не фигурира като член в обединението. От така посочената информация за комисията не става ясно, в какво качество „Реставрация“ ЕАД декларира въпросния договор.

– еЕЕДОП на „Реставрация“ ЕАД, е подписан с електронен подпис от Венелин Терзиев, Златка Коджабашева и Яким Пехливанов – в качеството им на членове на Съвета на директорите на дружеството, а липсват подписи от останалите членове на Съвета на директорите, които са част от Съвета на директорите, съгласно вписването в Търговския регистър, към момента на подаване на офертата за участие. Следва да се има предвид, че участниците трябва да се съобразят с изискването на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, в сила от 01.03.2019 г., приложима по отношение на настоящата процедура, указва че основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от същия „се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът или кандидатът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му...“. В случая, съгласно чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, това са: „4. при акционерно дружество – лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон“.

2. За „С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– На стр. 5 от **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, в поле: *Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта*: участникът е посочил и трите обособени позиции. Следва да се отбележи, че критериите за подбор по отделните обособени позиции не са еднакви, поради което не се допуска представяне един еЕЕДОП за всички обособени позиции;

– На стр. 31-32 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, са посочени три броя договори. На всички в графа: „Получатели“, участникът е посочил: „С.И.С.М-строй“ ЕООД. Комисията е длъжна да отбележи, че според нея получател на конкретното СМР е Възложителят на съответните дейности, а „С.И.С.М-строй“ ЕООД би трябвало да е изпълнител. От така посочената информация, за комисията не става ясно кой е получателът, респективно възложител на дейностите;

– На стр. 31 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, са посочени следните договори: 1. „Проектиране и строителство на: Жилищна сграда с магазин и подземен гараж-РЗП 970 кв.м. и Жилищни сгради – Блок 1 и Блок 2 с магазини, пицария и подземни гаражи-РЗП 8687. 60 кв.м...“; и 2. „Инженеринг/ проектиране и строителство / за обновяване на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Изгрев“, по „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради...“. Комисията счита, че посочените договори не съответстват на изискването на Възложителя за идентични или сходни с предмета на обществената поръчка и не отговарят на предварително поставените от възложителя условия, а именно: *За строителни дейности с предмет „сходен с тези на настоящата поръчка“ се приема реконструкция и/или основен ремонт и/или консервация и/или реставрация и/или експониране и адаптация на обект – недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ или „местно значение“*;

– На стр. 32 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, е посочен следният договор: „Реставрация на стенопис и иконостас. СМР на покривна конструкция и покривно водоотвеждане, фасадни работи на сградата на Черепишки манастир „Успение на Пресвета Богородица...“. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут).

3. За „КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– На стр. 4 от **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, в поле: *а) Посочете ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за*

конкретни задачи): участникът е записал: „член на ДЗЗД „Античният град Диоклецианопол“. Комисията установи разминаване в наименованието на обединението участник в настоящата обществена поръчка;

– На стр. 5 от **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, в поле: *Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта:* участникът не е посочил за коя обособена позиция се отнася еЕЕДОП. Следва да се отбележи, че критериите за подбор по отделните обособени позиции не са еднакви, поради което не се допуска представяне един еЕЕДОП за всички обособени позиции;

– На стр. 25-28 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, са посочени девет броя договори. Възложителят не е поставял изискване към участниците, по отношение на изпълнението на сходни дейности свързани с проектиране, в тази връзка комисията не разглежда посочените договори;

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат проектирането и авторския надзор**, за Проектант по част „Технология и КРР“ е посочено лицето: проф. Валентин Тодоров. За него не е посочено валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност (ППП).

Комисията следва да отбележи, че в представените еЕЕДОП-и от членовете в обединението, както и на друго място, не е предложено лице за специалист „Технолог КРР“ за екип от експерти, които ще отговарят за извършването на строителството.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 16.07.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 16.07.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. КОНСОРЦИУМ „КАРЛОВО 2020“:

1. За „ПМ Архитекти“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следната **нередовност**:

– На стр. 21 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат проектирането и авторския надзор**, за Проектант по част „Технология и КРР“ е посочено лицето: Севдалина Нейкова. За нея не е посочено валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност (ППП), диплома номер и откъде е издадена.

2. За „СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– На стр. 19 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, е посочен следният договор: *„Проектиране, авторски надзор и частично изпълнение на консервация, реставрация, експониране и социализация на археологически ансамбъл "Голямата Базилика с Архиепископия-Манастир - гр. Плиска“*. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут).

3. За „АЛТРАМ“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следната **нередовност**:

– На стр. 16 от **Част IV: Критерии за подбор, А: Годност**, в поле: **Вписване в съответен професионален регистър**, на въпрос: *„Икономическият оператор е вписан в съответните професионални регистри“*, участникът е записал: отговор „ДА“. Не е посочен регистъра и липсва информация относно удостоверението/разрешението, с което разполага участникът.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 27.07.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 27.07.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

III. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат проектирането и авторския надзор**, за Проектант по част „Технология и КРР“ е посочено лицето: Никола Стоянов Стоянов. За него не е посочено валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност (ППП).

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 01.09.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 01.09.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

I. ДЗЗД „РЕСТАВРАЦИЯ И КОНСЕРВАЦИЯ НА НЕДВИЖИМО КУЛТУРНО НАСЛЕДСТВО“:

Комисията установи, че участникът е представил 3 (три) броя ЕЕДОП (на хартиен носител), заедно с 3 (три) броя компакт дискове от „Реставрация“ ЕАД, „С.И.С.М-СТРОЙ“ ЕООД, „Конструктивно Проектиране“ ЕООД – в качеството им на членове в обединението участник ДЗЗД „Реставрация и Консервация на Недвижимо Културно Наследство“. И трите ЕЕДОП-и са представени общо и за трите обособени позиции. Следва да се отбележи, че критериите за подбор по отделните обособени позиции не са еднакви, поради което не се допуска представяне един еЕЕДОП за всички обособени позиции. Въпреки това, комисията реши да извърши проверка на декларираното от икономическите оператори.

1. За „РЕСТАВРАЦИЯ“ ЕАД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

Комисията следва да отбележи, че след извършена служебна справка (към 23.10.2020 г.), в Търговския регистър се установи, че дружеството има нов Съвет на директорите, като промените са вписани в регистъра на 18.08.2020 г.

– На стр. 5 от **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, в поле: *а) Посочете ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи):* участникът е записал: „изпълнител на всички СМР до приключване на договора за изпълнение на обществената поръчка. Съставяне и предаване на пълна строителна документация“. Комисията следва да отбележи, че в договора за създаване на обединение, в чл. 11 - *Разпределение на дейностите, които ще изпълнява всеки един от Партньорите*, за икономическия оператор е посочено: *Извършване на всички консервационно-реставрационни дейности до приключване на договора за изпълнение на обществената поръчка. Съставяне и предаване на пълна строителна документация*. Комисията счита установеното за съществено разминаване между декларираното в еЕЕДОП и договора за създаване на обединение;

– На стр. 5 от **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, в поле: *Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта:* участникът е посочил и трите обособени позиции. Следва да се отбележи, че критериите за подбор по отделните обособени позиции не са еднакви, поради което не се допуска представяне един еЕЕДОП за всички обособени позиции;

– На стр. 5 от **Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор**, участникът е посочил лицето Венелин Терзиев. След направена справка в Търговския регистър,

комисията установи, че Г-н Терзиев не е единственото лице с представителни функции в дружеството, като за останалите лица не е посочена информация;

– На стр. 28-29 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, участникът е посочил: „Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „Професионална отговорност“ № 0000826768, издадена на 01.06.2019 г. от ЗАД Армеец, застрахован „Реставрация“ ЕАД, възлиза на: Сума 1 000 000 лв. Срок на валидност – 1 година от датата на издаване.“ От така посочената информация, комисията не може да прецени дали застраховката е за проектиране, строителство или и за двете заедно;

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле: **Застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“**, на въпрос: „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава членка на ЕС?“, участникът е посочил отговор „ДА“. Не е посочен линк/URL, където е посочена информацията, както и органът, който го издава;

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, са посочени пет броя договори. На всички в графа: „Получатели“, участникът е посочил: „Реставрация“ ЕАД. Комисията е длъжна да отбележи, че според нея получател на конкретното СМР е Възложителят на съответните дейности, а „Реставрация“ ЕАД би трябвало да е изпълнител. От така посочената информация, за комисията не става ясно кой е получателът, респективно възложител на дейностите;

– На стр. 30 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, е посочено: „Античен керамичен център Павликени- паметник на културата от национално значение; популяризация, модернизация и укрепване на изградените керамични пещи. Почистване, КРР и обработка на повърхностите. Реконструкция и обновяване на сградния фонд, музей на керамиката, развитие на музей на открито: ПИ 000396 и ПИ 000390 по КВС на гр. Павликени, местност „Кърна бунар“, Община Павликени, Област Велико Търново. Възложител: Община Павликени. Разрешение за ползване СТ-05-463/20.04.2017 г.“. Комисията извърши проверка в публичния Регистър на обществените поръчки, в партидата на Община Павликени и констатира, че за изпълнението на дейностите за посочения обект, общината има сключен договор с ДЗЗД „Антика“, със съдружници в обединението „ВХД“ АД и „ПОЛИТРЕЙД КЪНСТРЪКШЪН“ ЕООД. Икономическият оператор „РЕСТАВРАЦИЯ“ ЕАД, не фигурира като член в обединението. От така посочената информация за комисията не става ясно, в какво качество „Реставрация“ ЕАД декларира въпросния договор.

– еЕЕДОП на „Реставрация“ ЕАД, е подписан с електронен подпис от Венелин Терзиев, Златка Коджабашева и Яким Пехливанов – в качеството им на членове на Съвета на директорите на дружеството, а липсват подписи от останалите членове на Съвета на директорите, които са част от Съвета на директорите, съгласно вписването в Търговския регистър, към момента на подаване на офертата за участие. Следва да се има предвид, че участниците трябва да се съобразят с изискването на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, в сила от 01.03.2019 г., приложима по отношение на настоящата процедура, указва че основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от същия „се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът или кандидатът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му...“. В случая, съгласно чл. 40,

ал. 1, т. 4 от ППЗОП, това са: „4. при акционерно дружество – лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон“.

2. За „С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– На стр. 5 от **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, в поле: *Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта*: участникът е посочил и трите обособени позиции. Следва да се отбележи, че критериите за подбор по отделните обособени позиции не са еднакви, поради което не се допуска представяне един еЕЕДОП за всички обособени позиции;

– На стр. 31-32 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, са посочени три броя договори. На всички в графа: „Получатели“, участникът е посочил: „С.И.С.М-строй“ ЕООД. Комисията е длъжна да отбележи, че според нея получател на конкретното СМР е Възложителят на съответните дейности, а „С.И.С.М-строй“ ЕООД би трябвало да е изпълнител. От така посочената информация, за комисията не става ясно кой е получателят, респективно възложител на дейностите;

– На стр. 31 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, са посочени следните договори: 1. „Проектиране и строителство на: Жилищна сграда с магазин и подземен гараж-РЗП 970 кв.м. и Жилищни сгради – Блок 1 и Блок 2 с магазини, пицария и подземни гаражи-РЗП 8687. 60 кв.м...“; и 2. „Инженеринг/ проектиране и строителство / за обновяване на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Изгрев“, по „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради...“. Комисията счита, че посочените договори не съответстват на изискването на Възложителя за идентични или сходни с предмета на обществената поръчка и не отговарят на предварително поставените от възложителя условия, а именно: *За строителни дейности с предмет „сходен с тези на настоящата поръчка“ се приема реконструкция и/или основен ремонт и/или консервация и/или реставрация и/или експониране и адаптация на обект – недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ или „местно значение“*;

– На стр. 32 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, е посочен следният договор: „Реставрация на стенопис и иконостас. СМР на покривна конструкция и покривно водоотвеждане, фасадни работи на сградата на Черепишки манастир „Успение на Пресвета Богородица...“. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут).

3. За „КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– На стр. 4 от **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, в поле: *а) Посочете ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи):* участникът е записал: „член на ДЗЗД „Античният град Диоклецианопол“. Комисията установи разминаване в наименованието на обединението участник в настоящата обществена поръчка;

– На стр. 5 от **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, в поле: *Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта:* участникът не е посочил за коя обособена позиция се отнася еЕЕДОП. Следва да се отбележи, че критериите за подбор по отделните обособени позиции не са еднакви, поради което не се допуска представяне един еЕЕДОП за всички обособени позиции;

– На стр. 25-28 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, са посочени девет броя договори. Следва да се отбележи, че Възложителят не е поставял изискване към участниците, по отношение на изпълнението на сходни дейности свързани с проектиране, в тази връзка комисията не разгледа посочения договор;

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат проектирането и авторския надзор**, за Проектант по част „Технология и КРР“ е посочено лицето: проф. Валентин Тодоров. За него не е посочено валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност (ППП).

Комисията следва да отбележи, че в представените еЕЕДОП-и от членовете в обединението, както и на друго място, не е предложено лице за специалист „Технолог КРР“ за екип от експерти, които ще отговарят за извършването на строителството.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 09.09.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 09.09.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. КОНСОРЦИУМ „КАРЛОВО 2020“:

1. За „ПМ Архитекти“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следната **нередовност**:

– На стр. 21 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат проектирането и авторския надзор**, за Проектант по част „Технология и КРР“ е посочено лицето: Севдалина Нейкова. За нея не е посочено валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност (ППП), диплома номер и откъде е издадена.

2. За „СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

- На стр. 19 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, е посочен следният договор: *„Проектиране, авторски надзор и частично изпълнение на консервация, реставрация, експлониране и социализация на археологически ансамбъл "Голямата Базилика с Архиепископия-Манастир - гр. Плиска ..."*. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут).

3. За „АЛТРАМ“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следната **нередовност**:

– На стр. 16 от **Част IV: Критерии за подбор, А: Годност**, в поле: **Вписване в съответен професионален регистър**, на въпрос: *„Икономическият оператор е вписан в съответните професионални регистри“*, участникът е записал: отговор „ДА“. Не е посочен регистъра и липсва информация относно удостоверението/разрешението, с което разполага участникът.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 15.09.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 15.09.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

III. ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОРЕСТ КАРЛОВО“:

Участникът е представил четири броя еЕЕДОП, както следва:

1. За „ГЕОСТРОЙ“ АД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– еЕЕДОП е подписан с електронни подписи от лицата Владимир Вутов – в качеството му на член на съвета на директорите и представляващ Обединението съгласно сключения договор и от Елена Петрова – в качеството ѝ на упълномощено лице, което да представлява обединението, съгласно договора за обединение. Комисията констатира, че еЕЕДОП не е подписан от Емилия Илиева и Доминик КМ Хамерс, в качеството им на членове на Съвета на директорите на дружеството „ГЕОСТРОЙ“ АД;

Разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, в сила от 01.03.2019 г., приложима по отношение на настоящата процедура, указва че основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП „се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът или кандидатът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му...“. В случая, съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, това са: „при акционерно дружество – лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон“.

– На стр. 19 - 20 от **Част IV: Критерии за подбор, А: Годност**, в поле: **Вписване в съответен професионален регистър**, участникът е посочил: „Удостоверение № I - TV 010850 срок на валидност до 30.09.2020г. ПЪРВА ГРУПА - строежи от високо строителство прилежащата му инфраструктура електронни съобщителни мрежи и съоръжения; за строежи по чл. 137, ал. 1, Т. 1 БУКВА „М“, Т. 4 БУКВА „Е“ и Т.5 БУКВА „Е“. След направена проверка в публичния регистър на ЦПРС, комисията установи, че „ГЕОСТРОЙ“ АД притежава удостоверение № I - TV 014406 със срок на валидност до 30.09.2021 г., следователно посоченият от участника номер на удостоверение в еЕЕДОП е некоректен;

– На стр. 21 - 22 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, е посочен следният договор: „Ремонтно – възстановителни работи на храм „Св. Харалампий“ находящ се в УПИ VI- за църква, кв. 4, с. Богданлия, Община Елин Пелин. На обекта бяха извършени СМР, в съответствие с инвестиционния проект съгласувани и одобрени от Министерство на културата и условията на Договора между страните. Храм „Св. Харалампий“ в с. Богданлия е построен през 1882г. и е признат за архитектурно художествен паметник на културата.“. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут).

– На стр. 24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по част „Пожарна безопасност“ е посочено лицето: инж. Красимир Цветанов Владов. За него не е посочено валидно удостоверение по интердисциплинарната част „Пожарна безопасност“ или еквивалентен сертификат;

– На стр. 24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по части „ПБЗ“ и „ПУСО“ е посочено лицето: Атанас Николов Тодоров. За него не е посочено дали притежава пълна проектантска правоспособност (ППП) по съответната част;

– На стр. 24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по части „ПБЗ“ и „ПУСО“ е посочено следното: „...Удостоверение 02/24.04.2015 г. Удостоверение 316/06.03.2014 г....“. От така представената информация, комисията не може да прецени кое удостоверение за коя проектантска част се отнася.

Комисията е длъжна да отбележи, че в еЕЕДОП в **Част III: Основания за изключване**, Раздел В: **Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**, поле *Предсрочно прекратяване на договор и налагане на обезщетения или други подобни санкции*, икономическият оператор, е посочил наличието на предсрочно прекратяване на договор, описани са предприети

мерки за надеждност, представени са документи за доказване на предприетите мерки за надеждност. Посоченият от участникът договор е предсрочно прекратен на 21.12.2015 г. „ГЕОСТРОЙ“ АД е участвал като член в обединение, при изпълнение на договора. Икономическият оператор обстойно е описал причините за прекратяването. Приложил е и доказателства за предявяване на искова молба към Възложителя. Исковата молба касае начислените неустойки по договора, в нея не се съдържат искове по отношение на твърденията за неизпълнението на договора. В тази връзка предметът на съдебния спор не засяга виновно неизпълнение на договора за обществената поръчка, каквото е обстоятелството по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, а претенциите на иска касаят начислените неустойки. След като комисията извърши обстоен анализ на цялата фактическа обстановка и вземайки предвид, че договорът е прекратен на 21.12.2015 г., както и фактът, че съдебния спор не касае виновно неизпълнение на договор за обществена поръчка, а същността на спора е начислените неустойки, то обстоятелството е извън обхвата на разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

2. За „РЕСТСТРОЙ“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– На стр. 17 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле: **Застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“**, участникът е посочил: *„Полица № 212219151000279/14.10.2019 по задължителна застраховка "Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството", валидна до 15.10.2020 г.“*. От така представената информация, комисията не може да прецени точно за коя дейност (проектиране, строителство или и двете заедно) се отнася конкретната полица;

– На стр. 18 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, участникът е посочил: *„Инженеринг на обект „Реставрация, консервация и експониране на сводест мост „Мустафа паша“, гр. Свиленград, община Свиленград“*. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут).

– На стр. 18 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, участникът е посочил: *„Инженеринг на обект „Реставрация, консервация и експониране на сводест мост „Мустафа Паша“, гр. Свиленград, община Свиленград“*. След извършена проверка, комисията установи, че изпълнител по посочения договор е „ОДЕОН“ ДЗЗД. Членове в обединението са: „ЕВРОПЛАМ“ ООД и „РЕСТСТРОЙ“ ЕООД. От така представената информация, за комисията не става ясно какъв е видът и дела на изпълняваните дейности от „РЕСТСТРОЙ“ ЕООД. Не може да се определи техният обем, съобразно разпределението и участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението и реално извършените дейности;

– На стр. 18 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, участникът е посочил: *„Одеон при форума на античния Филипопол – реставрация, експониране и използване“*. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима културна ценност с категория

„световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут);

– На стр. 18 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, участникът е посочил: *„Одеон при форума на античния Филипопол – реставрация, експониране и използване”*. След извършена проверка, комисията установи, че изпълнител по посочения договор е „ОДЕОН“ ДЗЗД. Участници в обединението са: „ЕВРОПЛАМ“ ООД и „РЕСТСТРОЙ“ ЕООД. От така представената информация, за комисията не става ясно какъв е видът и дела на изпълняваните дейности от „РЕСТСТРОЙ“ ЕООД. Не може да се определи техният обем, съобразно разпределението и участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението и реално извършените дейности;

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Ръководител екип и Проектант по Част „Архитектура” е посочен един брой изпълнен договор, сходен с предмета на обществената поръчка, представляващ специфичен опит на експерта. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут);

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по Част „Конструкции” е посочен един брой изпълнен договор, сходен с предмета на обществената поръчка, представляващ специфичен опит на експерта. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут);

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по Част „Технология КРР“ е посочен един брой изпълнен договор, сходен с предмета на обществената поръчка, представляващ специфичен опит на експерта. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут);

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по Част „Технология КРР“ е посочено лицето: Аглика Петкова Икономова. За нея не е посочено дали притежава пълна проектантска правоспособност (ППП) по съответната част;

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по части „ПБЗ“ и „ПУСО“ е посочено лицето: Атанас Николов Тодоров. За него не е посочено дали притежава пълна проектантска правоспособност (ППП) по съответната част;

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по части „ПБЗ“ и „ПУСО“ е посочено следното: *„...Удостоверение 02/ 24.04.2015 г. Удостоверение 316/06.03.2014 г....“* От така представената информация, комисията не може да прецени кое удостоверение за коя проектантска част се отнася;

– На стр. 21 от **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството**, е посочено следното: „Сертификат BG15/91353 Обхват: "Консервация и реставрация на недвижими културни ценности, общостроителни и строително ремонтни дейности“ От така представената информация, комисията не може да прецени дали участникът е сертифициран съгласно стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалент. Не е посочена дата на издаване, срок на валидност;

– На стр. 22 от **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи, удостоверяващи системи или стандарти за екологично управление**, е посочено следното: „Сертификат BG13/88570 Обхват: "Консервация и реставрация на недвижими културни ценности, общостроителни и строително ремонтни дейности“ От така представената информация, комисията не може да прецени дали участникът е сертифициран съгласно стандарт БДС EN ISO 14001:2015 или еквивалент. Не е посочена дата на издаване, срок на валидност.

3. За ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОРЕСТ КАРЛОВО“:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– На стр. 18 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле: **Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“**, участникът е посочил: „...РЕСТСТРОЙ ЕООД - Полица № 212219151000279/14.10.2019 по задължителна застраховка "Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството", валидна до 15.10.2020 г.“. От така представената информация, комисията не може да прецени точно за коя дейност (проектиране, строителство или и двете заедно) се отнася конкретната полица;

– На стр. 19 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, участникът е посочил 3 (три) броя договори сходни с предмета на обществената поръчка. За обектите не е посочена информация дали те са недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут);

– На стр. 23-24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по част „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ“ е посочено лицето: инж. Красимир Цветанов Владов. За него не е посочено валидно удостоверение по интердисциплинарната част „Пожарна безопасност“ или еквивалентен сертификат;

– На стр. 23-24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по части „ПБЗ“ и „ПУСО“ е посочено лицето: Атанас Николов Тодоров. За него не е посочено дали притежава пълна проектантска правоспособност (ППП) по съответната част;

– На стр. 23-24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по части „ПБЗ“ и „ПУСО“ е посочено следното: „...Удостоверение 02/ 24.04.2015 г. Удостоверение 316/06.03.2014 г....“ От така

представената информация, комисията не може да прецени кое удостоверение за коя проектантска част се отнася;

– На стр. 23-24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Ръководител екип и Проектант по Част „Архитектура“ е посочен един брой изпълнен договор, сходен с предмета на обществената поръчка, представляващ специфичен опит на експерта. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут);

– На стр. 23-24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по Част „Конструкции“ е посочен един брой изпълнен договор, сходен с предмета на обществената поръчка, представляващ специфичен опит на експерта. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут);

– На стр. 23-24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по Част „Технология КРР“ е посочен един брой изпълнен договор, сходен с предмета на обществената поръчка, представляващ специфичен опит на експерта. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут);

– На стр. 23-24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по Част „Технология КРР“ е посочено лицето: Аглика Петкова Икономова. За нея не е посочено дали притежава пълна проектантска правоспособност (ППП) по съответната част;

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 23.09.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 23.09.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

IV. „СТРЕЗА“ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– На стр. 16 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле: **Застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“**, участникът не е посочил: вид на застраховката, номер на полица, срок на валидност и от кого е издадена;

– На стр. 21 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална**

квалификация, за Проектант по Част „Технология КРР“ е посочено лицето: Константин Георгиев Угринов. За него не е посочено дали притежава пълна проектантска правоспособност (ППП) по съответната част;

– На стр. 22 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по Част „Пожарна безопасност“ е посочено лицето: Инж. Стефан Петров Кирчев. За него не е посочено дали притежава валидно удостоверение по интердисциплинарната част „Пожарна безопасност“ или еквивалентен сертификат;

– На стр. 25-26 от **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството**, е посочено следното: „Сертификат № 15372, Обхват: Проектиране и строителство на жилищни, промишлени и обществени сгради, производство на ПВЦ и алуминиева дограма и железарски изделия. Реставрация и консервация на сгради и обекти паметници на културата. Срок на валидност: до 03.03.2023 г.“ От така представената информация, комисията не може да прецени дали участникът е сертифициран съгласно стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалент;

– На стр. 26 от **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи, удостоверяващи системи или стандарти за екологично управление**, е посочено следното: „Сертификат № E3073, Обхват: Проектиране и строителство на жилищни, промишлени и обществени сгради, производство на ПВЦ и алуминиева дограма и железарски изделия. Реставрация и консервация на сгради и обекти паметници на културата. Срок на валидност: до 03.03.2023 г.“ От така представената информация, комисията не може да прецени дали участникът е сертифициран съгласно стандарт БДС EN ISO 14001:2015 или еквивалент.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 29.09.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 29.09.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

V. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по Част „Технология КРР“ е посочено лицето: Никола Стоянов Стоянов. За него не е посочено дали притежава пълна проектантска правоспособност (ППП) по съответната част;

– На стр. 21 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по част „ПБЗ“ е посочено лицето: инж. Ерджан Юсеин Мехмет. За него не е посочен номер на диплома, специалност и от къде е издадена.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 30.09.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 30.09.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

I. ДЗЗД „РЕСТАВРАЦИЯ И КОНСЕРВАЦИЯ НА НЕДВИЖИМО КУЛТУРНО НАСЛЕДСТВО“:

Комисията установи, че участникът е представил 3 (три) броя ЕЕДОП (на хартиен носител), заедно с 3 (три) броя компакт дискове от „Реставрация“ ЕАД, „С.И.С.М-СТРОЙ“ ЕООД, „Конструктивно Проектиране“ ЕООД – в качеството им на членове в обединението участник ДЗЗД „Реставрация и Консервация на Недвижимо Културно Наследство“. И трите ЕЕДОП-и са представени общо и за трите обособени позиции. Следва да се отбележи, че критериите за подбор по отделните обособени позиции не са еднакви, поради което не се допуска представяне на един еЕЕДОП за всички обособени позиции. Въпреки това, комисията реши да извърши проверка на декларираното от икономическите оператори.

1. За „РЕСТАВРАЦИЯ“ ЕАД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

Комисията следва да отбележи, че след извършена служебна справка (към 23.10.2020 г.), в Търговския регистър се установи, че дружеството има нов Съвет на директорите, като промените са вписани в регистъра на 18.08.2020 г.

– На стр. 5 от **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, в поле: *а) Посочете ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи):* участникът е записал: „изпълнител на всички СМР до приключване на договора за изпълнение на обществената поръчка. Съставяне и предаване на пълна строителна документация“. Комисията следва да отбележи, че в договора за създаване на обединение, в чл. 11 - *Разпределение на дейностите, които ще изпълнява всеки един от Партньорите*, за икономическия оператор е посочено: *Извършване на всички консервационно-реставрационни дейности до приключване на договора за изпълнение на обществената поръчка. Съставяне и предаване на пълна строителна документация*. Комисията счита установеното за съществено разминаване между декларираното в еЕЕДОП и договора за създаване на обединение;

– На стр. 5 от **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, в поле: *Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта:* участникът е посочил и трите обособени позиции.

Следва да се отбележи, че критериите за подбор по отделните обособени позиции не са еднакви, поради което не се допуска представяне един еЕЕДОП за всички обособени позиции;

– На стр. 5 от **Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор**, участникът е посочил лицето Венелин Терзиев. След направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че Г-н Терзиев не е единственото лице с представителни функции в дружеството, като за останалите лица не е посочена информация;

– На стр. 28-29 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, участникът е посочил: „Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „Професионална отговорност“ № 0000826768, издадена на 01.06.2019 г. от ЗАД Армеец, застрахован „Реставрация“ ЕАД, възлиза на: Сума 1 000 000 лв. Срок на валидност – 1 година от датата на издаване.“ От така посочената информация, комисията не може да прецени дали застраховката е за проектиране, строителство или и за двете заедно;

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле: **Застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“**, на въпрос: „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава членка на ЕС?“, участникът е посочил отговор „ДА“. Не е посочен линк/URL, където е посочена информацията, както и органът, който го издава;

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, са посочени пет броя договори. На всички в графа: „Получатели“, участникът е посочил: „Реставрация“ ЕАД. Комисията е длъжна да отбележи, че според нея получател на конкретното СМР е Възложителят на съответните дейности, а „Реставрация“ ЕАД би трябвало да е изпълнител. От така посочената информация, за комисията не става ясно кой е получателът, респективно възложител на дейностите;

– На стр. 30 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, е посочено: „Античен керамичен център Павликени- паметник на културата от национално значение; популяризация, модернизация и укрепване на изградените керамични пещи. Почистване, КРР и обработка на повърхностите. Реконструкция и обновяване на сградния фонд, музей на керамиката, развитие на музей на открито: ПИ 000396 и ПИ 000390 по КВС на гр. Павликени, местност „Кърна бунар“, Община Павликени, Област Велико Търново. Възложител: Община Павликени. Разрешение за ползване СТ-05-463/20.04.2017 г.“. Комисията извърши проверка в публичния Регистър на обществените поръчки, в партидата на Община Павликени и констатира, че за изпълнението на дейностите за посочения обект, общината има сключен договор с ДЗЗД „Антика“, със съдружници в обединението „ВХД“ АД и „ПОЛИТРЕЙД КЪНСТРЪКШЪН“ ЕООД. Икономическият оператор „РЕСТАВРАЦИЯ“ ЕАД, не фигурира като член в обединението. От така посочената информация за комисията не става ясно, в какво качество „Реставрация“ ЕАД декларира въпросния договор.

– еЕЕДОП на „Реставрация“ ЕАД, е подписан с електронен подпис от Венелин Терзиев, Златка Коджабашева и Яким Пехливанов – в качеството им на членове на Съвета на директорите на дружеството, а липсват подписи от останалите членове на Съвета на директорите, които са част от Съвета на директорите, съгласно вписването в Търговския регистър, към момента на подаване на офертата за участие. Следва да се има предвид, че участниците трябва да се съобразят с изискването на чл.

54, ал. 2 от ЗОП. Разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, в сила от 01.03.2019 г., приложима по отношение на настоящата процедура, указва че основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от същия „се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът или кандидатът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му...“. В случая, съгласно чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, това са: „4. при акционерно дружество – лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон“.

2. За „С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– На стр. 5 от **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, в поле: *Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта*: участникът е посочил и трите обособени позиции. Следва да се отбележи, че критериите за подбор по отделните обособени позиции не са еднакви, поради което не се допуска представяне един еЕЕДОП за всички обособени позиции;

– На стр. 31-32 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, са посочени три броя договори. На всички в графа: „Получатели“, участникът е посочил: „С.И.С.М-строй“ ЕООД. Комисията е длъжна да отбележи, че според нея получател на конкретното СМР е Възложителят на дейността съответните дейности, а „С.И.С.М-строй“ ЕООД би трябвало да е изпълнител. От така посочената информация, за комисията не става ясно кой е получателът, респективно възложител на дейностите;

– На стр. 31 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, са посочени следните договори: 1. „Проектиране и строителство на: Жилищна сграда с магазин и подземен гараж-РЗП 970 кв.м. и Жилищни сгради – Блок 1 и Блок 2 с магазини, пицария и подземни гаражи-РЗП 8687. 60 кв.м...“; и 2. „Инженеринг/ проектиране и строителство / за обновяване на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Изгрев“, по „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради...“. Комисията счита, че посочените договори не съответстват на изискването на Възложителя за идентични или сходни с предмета на обществената поръчка и не отговарят на предварително поставените от възложителя условия, а именно: *За строителни дейности с предмет „сходен с тези на настоящата поръчка“ се приема реконструкция и/или основен ремонт и/или консервация и/или реставрация и/или експониране и адаптация на обект – недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ или „местно значение“*;

– На стр. 32 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, е посочен следният договор: „Реставрация на стенопис и иконостас. СМР на покривна конструкция и покривно водоотвеждане, фасадни работи на сградата на Черпишки манастир „Успение на Пресвета Богородица...“. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима

културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут).

3. За „**КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ**“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– На стр. 4 от **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, в поле: *а) Посочете ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи):* участникът е записал: „член на ДЗЗД „Античният град Диоклецианопол“. Комисията установи разминаване в наименованието на обединението участник в настоящата обществена поръчка;

– На стр. 5 от **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, в поле: *Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта:* участникът не е посочил за коя обособена позиция се отнася еЕЕДОП. Следва да се отбележи, че критериите за подбор по отделните обособени позиции не са еднакви, поради което не се допуска представяне един еЕЕДОП за всички обособени позиции;

– На стр. 25-28 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, са посочени девет броя договори. Възложителят не е поставял изискване към участниците, по отношение на изпълнението на сходни дейности свързани с проектиране, в тази връзка комисията не разгледа посочения договор;

– На стр. 29 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат проектирането и авторския надзор**, за Проектант по част „Технология и КРР“ е посочено лицето: проф. Валентин Тодоров. За него не е посочено валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност (ППП).

Комисията следва да отбележи, че в представените еЕЕДОП-и от членовете в обединението, както и на друго място, не е предложено лице за специалист „Технолог КРР“ за екип от експерти, които ще отговарят за извършването на строителството.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 02.10.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 02.10.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. За КОНСОРЦИУМ „КАРЛОВО 2020“:

1. За „ПМ Архитекти“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следната **нередовност**:

– На стр. 21 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат проектирането и авторския надзор**, за Проектант по част „Технология и КРР“ е посочено лицето: Севдалина Нейкова. За нея не е посочено валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност (ППП), диплома номер и откъде е издадена.

2. За „СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– На стр. 19 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, е посочен следният договор: *„Проектиране, авторски надзор и частично изпълнение на консервация, реставрация, експлониране и социализация на археологически ансамбъл "Голямата Базилика с Архиепископия-Манастир - гр. Плиска“*. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут).

3. За „АЛТРАМ“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следната **нередовност**:

– На стр. 16 от **Част IV: Критерии за подбор, А: Годност**, в поле: **Вписване в съответен професионален регистър**, на въпрос: *„Икономическият оператор е вписан в съответните професионални регистри“*, участникът е записал: отговор „ДА“. Не е посочен регистъра и липсва информация относно удостоверението/разрешението, с което разполага участника.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 07.10.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 07.10.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

III. За ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОРЕСТ КАРЛОВО“:

Участникът е представил четири броя еЕЕДОП, както следва:

1. За „ГЕОСТРОЙ“ АД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– еЕЕДОП е подписан с електронни подписи от лицата Владимир Вутов – в качеството му на член на Съвета на директорите и представляващ Обединението съгласно сключения договор, и от Елена Петрова – в качеството ѝ на упълномощено лице, което да представлява обединението, съгласно договорът за обединение. Комисията констатира, че еЕЕДОП не е подписан от Емилия Илиева и Доминик КМ Хамерс, в качеството им на членове на Съвета на директорите на дружеството „ГЕОСТРОЙ“ АД;

Разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, в сила от 01.03.2019 г., приложима по отношение на настоящата процедура, указва че основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП „се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът или кандидатът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му...“. В случая, съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, това са: „при акционерно дружество – лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон“;

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, А: Годност**, в поле: **Вписване в съответен професионален регистър**, участникът е посочил: „Удостоверение № I - TV 010850 срок на валидност до 30.09.2020г. ПЪРВА ГРУПА -строежи от високо строителство прилежащата му инфраструктура електронни съобщителни съобщителни мрежи и съоръжения; за строежи по чл. 137, ал. 1, Т. 1 БУКВА „М“, Т.4 БУКВА „Е“ и Т.5 БУКВА „Е“. След направена проверка в публичния регистър на ЦПРС, комисията установи, че „ГЕОСТРОЙ“ АД притежава **удостоверение № I - TV 014406** със срок на валидност до 30.09.2021 г., следователно посоченият от участника номер на удостоверение в еЕЕДОП е некоректен;

– На стр. 21 - 22 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, е посочен следният договор: „Ремонтно – възстановителни работи на храм „Св. Харалампий“ находящ се в УПИ VI- за църква, кв.4, с. Богданлия, Община Елин Пелин. На обекта бяха извършени СМР, в съответствие с инвестиционния проект съгласувани и одобрени от Министерство на културата и условията на Договора между страните. Храм „Св. Харалампий“ в с. Богданлия е построен през 1882 г. и е признат за архитектурно художествен паметник на културата.“. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут);

– На стр. 24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по част „Пожарна Безопасност“ е посочено лицето: инж. Красимир Цветанов Владов. За него не е посочено валидно удостоверение по интердисциплинарната част „Пожарна безопасност“ или еквивалентен сертификат;

– На стр. 24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по части „ПБЗ“ и „ПУСО“ е посочено лицето: Атанас Николов Тодоров. За него не е посочено дали притежава пълна проектантска правоспособност (ППП) по съответната част;

– На стр. 24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по части „ПБЗ“ и „ПУСО“ е посочено следното: „...Удостоверение 02/ 24.04.2015 г. Удостоверение 316/06.03.2014 г....“ От така представената информация, комисията не може да прецени кое удостоверение за коя проектантска част се отнася.

Приложил е и доказателства за предявяване на искова молба към Възложителя. Исковата молба касае начислените неустойки по договора, в нея не се съдържат искове по отношение на твърденията за неизпълнението на договора. В тази връзка предметът на съдебния спор не засяга виновно неизпълнение на договора за обществената поръчка, каквото е обстоятелството по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, а претенциите на иска касаят начислените неустойки. След като комисията извърши обстоен анализ на цялата фактическа обстановка и вземайки предвид, че договорът е прекратен на 21.12.2015 г., както и фактът, че съдебния спор не касае виновно неизпълнение на договор за обществена поръчка, а същността на спора е начислените неустойки, то обстоятелството е извън обхвата на разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

2. За „РЕСТСТРОЙ“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– На стр. 17 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле: **Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“**, участникът е посочил: „Полица № 212219151000279/14.10.2019 по задължителна застраховка "Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството", валидна до 15.10.2020 г.“. От така представената информация, комисията не може да прецени точно за коя дейност (проектиране, строителство или и двете заедно) се отнася конкретната полица;

– На стр. 18 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, участникът е посочил: „Инженеринг на обект „Реставрация, консервация и експониране на сводест мост „Мустафа паша“, гр. Свиленград, община Свиленград“. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут);

– На стр. 18 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, участникът е посочил: „Инженеринг на обект „Реставрация, консервация и експониране на сводест мост „Мустафа паша“, гр. Свиленград, община Свиленград“. След извършена проверка, комисията установи, че изпълнител по посочения договор е „ОДЕОН“ ДЗЗД. Участници в обединението са: „ЕВРОПЛАМ“ ООД и „РЕСТСТРОЙ“ ЕООД. От така представената информация, за комисията не става ясно какъв е вида и дела на изпълняваните дейности от „РЕСТСТРОЙ“ ЕООД. Не може да се определи техният обем, съобразно разпределението и участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението и реално извършените дейности;

– На стр. 18 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, участникът е посочил: „Одеон при форума

на античния Филипопол – реставрация, експониране и използване”. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут);

– На стр. 18 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, участникът е посочил: „Одеон при форума на античния Филипопол – реставрация, експониране и използване”. След извършена проверка, комисията установи, че изпълнител по посоченият договор е „ОДЕОН“ ДЗЗД. Участници в обединението са: „ЕВРОПЛАМ“ ООД и „РЕСТСТРОЙ“ ЕООД. От така представената информация, за комисията не става ясно какъв е вида и дела на изпълняваните дейности от „РЕСТСТРОЙ“ ЕООД. Не може да се определи техният обем, съобразно разпределението и участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението и реално извършените дейности;

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Ръководител екип и Проектант по Част „Архитектура” е посочен един брой изпълнен договор сходен с предмета на обществената поръчка, представляващ специфичен опит на експерта. За обекта не е посочена информация дали той е недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут).;

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по Част „Конструкции” е посочен един брой изпълнен договор сходен с предмета на обществената поръчка, представляващ специфичен опит на експерта. За обекта не е посочена информация дали той е недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут);

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по Част „Технология КРР“ е посочен един брой изпълнен договор, сходен с предмета на обществената поръчка, представляващ специфичен опит на експерта. От посоченото, комисията не може да прецени дали обектът е недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“;

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по Част „Технология КРР“ е посочено лицето: Аглика Петкова Икономова. За нея не е посочено дали притежава пълна проектантска правоспособност (ППП) по съответната част;

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по части „ПБЗ“ и „ПУСО“ е посочено лицето: Атанас Николов Тодоров. За него не е посочено дали притежава пълна проектантска правоспособност (ППП) по съответната част;

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по части „ПБЗ“ и „ПУСО“ е посочено следното: „...Удостоверение 02/ 24.04.2015 г. Удостоверение 316/06.03.2014 г....“ От така представената информация, комисията не може да прецени кое удостоверение за коя проектантска част се отнася;

– На стр. 21 от **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството**, е посочено следното: „Сертификат BG15/91353 Обхват: "Консервация и реставрация на недвижими културни ценности, общостроителни и строително ремонтни дейности“ От така представената информация, комисията не може да прецени дали участникът е сертифициран съгласно стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалент. Не е посочена дата на издаване и срок на валидност;

– На стр. 22 от **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи, удостоверяващи системи или стандарти за екологично управление**, е посочено следното: „Сертификат BG13/88570 Обхват: "Консервация и реставрация на недвижими културни ценности, общостроителни и строително ремонтни дейности“ От така представената информация, комисията не може да прецени дали участникът е сертифициран съгласно стандарт БДС EN ISO 14001:2015 или еквивалент. Не е посочена дата на издаване и срок на валидност.

3. За **ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОРЕСТ КАРЛОВО“**:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– На стр. 17 от **Част IV: Критерии за подбор, А: Годност**, в поле: **Вписване в съответен професионален регистър**, участникът е посочил: *Геострой" АД - Удостоверение № I - TV 010850 срок на валидност до 30.09.2020г. ПЪРВА ГРУПА - строежи от високо строителство прилежащата му инфраструктура електронни съобщителни съобщителни мрежи и съоръжения; за строежи по чл. 137, ал. 1, Т. 1 БУКВА „М“, Т.4 БУКВА „Е“ и Т. 5 БУКВА „Е“ РЕСТСТРОЙ ЕООД - № I - TV 011248 Първа група; Строежи по чл. 137, ал. 1, т. 1, б. "М"; т. 4, б. "Е" и т. 5, б. "Е", валидност до 30.09.2020 г.*. Комисията държи да отбележи, че участниците извършващи СМР/СРР, трябва да притежават регистрация в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в Република България, съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за Камарата на строителите (ЗКС), за изпълнение на строежи (чл. 137, ал. 1, т. 1, буква „м“ от ЗУТ), от **ПЪРВА КАТЕГОРИЯ**;

– На стр. 18 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле: **Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“**, участникът е посочил: „...РЕСТСТРОЙ ЕООД - Полица № 212219151000279/14.10.2019 по задължителна застраховка "Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството", валидна до 15.10.2020 г.". От така представената информация, комисията не може да прецени точно за коя дейност (проектиране, строителство или и двете заедно) се отнася конкретната полица;

– На стр. 19 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, участникът е посочил 3 (три) броя договори сходни с предмета на обществената поръчка. За обекта не е посочена информация дали той е недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут);

– На стр. 23-24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по част „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ“ е посочено

лицето: инж. Красимир Цветанов Владов. За него не е посочено валидно удостоверение по интердисциплинарната част „Пожарна безопасност“ или еквивалентен сертификат;

– На стр. 23-24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по части „ПБЗ“ и „ПУСО“ е посочено лицето: Атанас Николов Тодоров. За него не е посочено дали притежава пълна проектантска правоспособност (ППП) по съответната част;

– На стр. 23-24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по части „ПБЗ“ и „ПУСО“ е посочено следното: „...Удостоверение 02/ 24.04.2015 г. Удостоверение 316/06.03.2014 г....“ От така представената информация, комисията не може да прецени кое удостоверение за коя проектантска част се отнася;

– На стр. 23-24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Ръководител екип и Проектант по Част „Архитектура“ е посочен един брой изпълнен договор сходен с предмета на обществената поръчка, представляващ специфичен опит на експерта. От посоченото, комисията не може да прецени дали обектът е недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“;

– На стр. 23-24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по Част „Конструкции“ е посочен един брой изпълнен договор сходен с предмета на обществената поръчка, представляващ специфичен опит на експерта. От посоченото, комисията не може да прецени дали обектът е недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“;

– На стр. 23-24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по Част „Технология КРР“ е посочен един брой изпълнен договор сходен с предмета на обществената поръчка, представляващ специфичен опит на експерта. От посоченото, комисията не може да прецени дали обектът е недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“;

– На стр. 23-24 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по Част „Технология КРР“ е посочено лицето: Аглика Петкова Икономова. За нея не е посочено дали притежава пълна проектантска правоспособност (ППП) по съответната част;

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 13.10.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 13.10.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

IV. „СТРЕЗА“ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

- На стр. 16 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле: **Застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“**, участникът не е посочил: вид на застраховката, номер на полица, срок на валидност и от кого е издадена;

- На стр. 17 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, участникът е посочил: „Обект: „Преустройство, основен ремонт и промяна на предназначението на сграда с идентификатор 68134.902.772.13, от „учебна сграда“ в „общеежитие“. За обекта не е посочена информация дали той е обект недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут);

- На стр. 21 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по Част „Технология КРР“ е посочено лицето: Константин Георгиев Угринов. За него не е посочено дали притежава пълна проектантска правоспособност (ППП) по съответната част;

- На стр. 22 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по Част „Пожарна безопасност“ е посочено лицето: Инж. Стефан Петров Кирчев. За него не е посочено дали притежава валидно удостоверение по интердисциплинарната част „Пожарна безопасност“ или еквивалентен сертификат;

- На стр. 25-26 от **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството**, е посочено следното: „Сертификат № 15372, Обхват: Проектиране и строителство на жилищни, промишлени и обществени сгради, производство на ПВЦ и алуминиева дограма и железарски изделия. Реставрация и консервация на сгради и обекти паметници на културата. Срок на валидност: до 03.03.2023 г.“. От така представената информация, комисията не може да прецени дали участникът е сертифициран, съгласно стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалент;

- На стр. 26 от **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи, удостоверяващи системи или стандарти за екологично управление**, е посочено следното: „Сертификат № E3073, Обхват: Проектиране и строителство на жилищни, промишлени и обществени сгради, производство на ПВЦ и алуминиева дограма и железарски изделия. Реставрация и консервация на сгради и обекти паметници на културата. Срок на валидност: до 03.03.2023 г.“. От така представената информация, комисията не може да прецени дали участникът е сертифициран, съгласно стандарт БДС EN ISO 14001:2015 или еквивалент.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 16.10.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 16.10.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

V. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по Част „Технология КРР“ е посочено лицето: Никола Стоянов Стоянов. За него не е посочено дали притежава пълна проектантска правоспособност (ППП) по съответната част;

– На стр. 21 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по част „ПБЗ“ е посочено лицето: инж. Ерджан Юсеин Мехмет. За него не е посочен номер на диплома, специалност и от къде е издадена.

С това приключи заседанието на комисията. Председателят предложи следващото заседание да се проведе на 23.10.2020 г., на което да се продължи с подробното разглеждане документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, на останалите участници, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес 23.10.2020 г., комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

VI. „АСТРА БИЛДИНГ ГРУП“ ЕООД:

Участникът е посочил, че ще използва двама подизпълнители, предвид което са представени три броя еЕЕДОП, както следва:

1. За „АСТРА БИЛДИНГ ГРУП“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– На стр. 3 в **Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор**, в поле: *д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?*, участникът не е посочил отговор;

– На стр. 3 в **Част II: Информация за икономическия оператор**, в поле **Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?**, участникът е отбелязал отговор „ДА“. След това е посочена следната информация:

„а) Посочете ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи...): Главен изпълнител.

б) Посочете другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка:

1. Николай Ом ЕООД – Подизпълнител по част консервация, реставрация;

2. Кинекс ООД – Подизпълнител част проектиране и авторски надзор.“

Комисията следва да отбележи, че въпросното поле се попълва при участие на обединения, като в полето се представя посочва информация за икономическите оператори, които са членове в обединението;

– На стр. 5 в **Част II: Информация за икономическия оператор**, в Раздел **В: Информация относно използването на капацитета на други субекти**, поле „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“, участникът е отбелязал отговор „ДА“. От посочената в еЕЕДОП информация, членовете на комисията не успяха да установят наличието на трети лица, които участникът ще използва, за да изпълни критериите за подбор;

– На стр. 5 в **Част II: Информация за икономическия оператор**, в Раздел **Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва**, в поле *Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?*, участникът е отбелязал отговор „НЕ“. От информацията посочена в *Част II: Информация за икономическия оператор*, в поле *Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?*, за комисията става ясно, че участникът ще използва подизпълнители за изпълнение на част от дейностите;

– На стр. 16 от **Част IV: Критерии за подбор, А: Годност**, в поле: **Вписване в съответен професионален регистър**, участникът е посочил отговор „ДА“, посочен е и уеб-адрес препращащ към данните за икономическия оператор в ЦПРС - https://register.ksb.bg/pub_view.php?id_members=14024. От информацията налична в ЦПРС, за комисията не става ясно дали участникът има регистрация за изпълнение на строежи четвърта категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „е“, а именно: четвърта категория недвижими културни ценности с категория "местно значение";

– На стр. 17 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле: **Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“**, участникът е посочил: „Сума 200 000 лева“. Не е посочено: номер на полица, срок на валидност, от кого е издадена и за коя дейност (проектиране, строителство или и двете заедно) се отнася;

– На стр. 17-18 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, участникът е посочил 3 (три) броя договори, сходни с предмета на обществената поръчка. За обектите не е посочена информация дали те са обект недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ или „местни значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обектите е даден такъв статут);

– На стр. 18 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, участникът е посочил: „3. Реставрация и реновиране на ГРАДСКА ХУДОЖЕСТВЕНА ГАЛЕРИЯ – ПЛОВДИВ УПИ I-519.1134, кв. 123, Старинна градска част - Пловдив, ул. "Съборна" № 14-а част от Комплексен проект за инвестиционна инициатива Сума 1151182,28 лв. Начална дата 08.05.2019 Крайна дата - работи се в момента. Получатели Градска художествена галерия Пловдив“. Комисията не приема този договор за съответстващ на разпоредбата на чл.

63, ал. 1, т. 1, буква „а“ Закона за обществените поръчки – „участник да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните: а) 5 години от датата на подаване на заявлението или на офертата - за строителство“;

– На стр. 19 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, е посочено: „инж. Виолета Хаджиева строителен инженер по промишлено и гражданско строителство, диплома серия А88 №001249 ВИАС инж. Любомир Дочев – строителен инженер по промишлено и гражданско строителство диплома серия ЛК, №002514 ВВИСУ Любен Каравелов Илия Чанков - строителен техник строителство и архитектура, диплома серия А № 000491 Професионална гимназия по строителство, архитектура и геодезия Пловдив инж. Мариана Славчева - машинен инженер, диплома серия РС №00672 от ВИХВП Пловдив“. Не е посочено какви функции ще изпълняват посочените експерти;

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството**, е посочен отговор „ДА“. Не е посочена информацията относно стандарт, обхват, дата на издаване, валидност и от кого е издадено;

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи, удостоверяващи системи или стандарти за екологично управление**, е посочен отговор „ДА“. Не е посочена информацията относно стандарт, обхват, дата на издаване, валидност и от кого е издадено.

След цялостния преглед на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи, че участникът в обществената поръчка не е представил доказателства за поетите от подизпълнителите задължения, във връзка с разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

2. За „КИНЕКС“ ООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– На стр. 4 в **Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор**, е посочено лицето Андон Димитров, *Длъжност/Действащ в качеството си на*: Управител на „Астра Билдинг Груп“ ЕООД. След извършена справка в Търговския регистър, комисията установи, че управляващите дружеството „Кинекс“ ООД са съвсем различни лица. Не е представено пълномощно и информация касаящи упълномощителни права от страна на законните представляващи към лицето Андон Димитров, за да бъде посочен като за представител на икономическия оператор.

– На стр. 16 от **Част IV: Критерии за подбор, А: Годност**, в поле: **Вписване в съответен професионален регистър**, участникът не е посочил отговори на въпросите;

– На стр. 16-17 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле: **Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“**, участникът е посочил: „Сума 300 000 лева по полица за професионална отговорност I категория“. Не е посочено: номер на полица, срок на валидност, от кого е издадена и за коя дейност (проектиране, строителство или и двете заедно) се отнася;

– На стр. 20 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Образователна и професионална квалификация**, за Проектант по Част „Технология КРР“ е посочено лицето: Никола Стоянов Стоянов. За него не е посочено дали притежава пълна проектантска правоспособност (ППП) по съответната част;

– На стр. 19 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **Технически лица или органи за контрол на качеството**, за Проектант по част „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ“ е посочено лицето: инж. Васил Георгиев Пешев. За него не е посочено валидно удостоверение по интердисциплинарната част „Пожарна безопасност“ или еквивалентен сертификат.

3. За „НИКОЛАЙ ОМ“ ЕООД:

След подробното разглеждане на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните **нередовности**:

– Участникът е представил сканиран ЕЕДОП, който е подписан саморъчно, а не с електронен подпис от задълженото лице, съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с § 29, т. 5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 01.04.2018 г. и Методическо указание на АОП от 02.03.2018 г., според които ЕЕДОП се представя задължително в електронен вид подписан с електронен подпис;

– На стр. 4 в **Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор**, е посочено лицето Андон Димитров, *Длъжност/Действащ в качеството си на:* Управител на „Астра Билдинг Груп“ ЕООД. След извършена справка в Търговския регистър, комисията установи, че управляващият дружеството „НИКОЛАЙ ОМ“ ЕООД е различно лице. Не е налична информация за упълномощаване от страна на законния представляващ към лицето Андон Димитров, за да бъде посочен като за представител на икономическия оператор;

– На стр. 16 от **Част IV: Критерии за подбор, А: Годност**, в поле: **Вписване в съответен професионален регистър**, не е посочено: номер на удостоверение, срок на валидност, група и категория;

– На стр. 17 от **Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние**, в поле: **Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“**, участникът е посочил: „Сума 100 000 лева“. Не е посочено: номер на полица, срок на валидност, от кого е издадена и за коя дейност (проектиране, строителство или и двете заедно) се отнася;

– На стр. 17 - 18 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид**, участникът е посочил 8 (осем) броя договори, сходни с предмета на обществената поръчка. За обектите не е посочена информация дали те са недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“ или „местно значение“ (номер на решение или друг акт, с който на обекта е даден такъв статут);

– На стр. 19 от **Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности**, в поле: **За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат проектирането и авторския надзор**, за Специалист „Технолог КРР“ е посочено лицето: Николай Иванов. За него не е посочен Общ професионален опит;

– В **Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление**, в поле: **Сертификати от независими органи**,

удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството, и в Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, в поле: Сертификати от независими органи, удостоверяващи системи или стандарти за екологично управление, е посочен отговор „НЕ“. Комисията следва да отбележи, че в ЕЕДОП-а на участника „АСТРА БИЛДИНГ ГРУП“ ЕООД е посочено, че „Николай Ом“ ЕООД ще бъде подизпълнител по част консервация, реставрация. Съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от ЗОП *подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.*

На основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, в срок от 5 (*пет*) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов еЕЕДОП (и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. еЕЕДОП следва да бъде представен в електронен вариант, съгласно изискванията на ЗОП.

Съответните документи се представят в запечатана, непрозрачна опаковка, на която следва да бъде обозначено следното: **Допълнителни документи за обществена поръка с предмет: „Консервация, реставрация и експониране на туристическата инфраструктура в община Карлово“.**

Върху опаковката се посочва името и данните на участника, който допълва офертата си и номера на обособената позиция.

С това комисията приключи работата си за деня, като председателят на комисията оповести, че следващото заседание ще се проведе след изтичане на срока за получаване на изисканите допълнителни документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Цветана Метаксинова	—	✍.....
Арх. Филип Филипов	—	✍.....
Инж. Павлена Станева	—	✍*.....

**Заличено на основание Регламент (ЕС) 2016/679*