

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ



РЕШЕНИЕ

№ 291.....

гр. Пловдив, 04.02..... 2020 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, II отделение, XII състав, в публично съдебно заседание на четиринадесети януари през две хиляди и двадесетата година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **МИЛЕНА ДИЧЕВА**
ЧЛЕНОВЕ: **МАРИАНА МИХАЙЛОВА**
ТАТЯНА ПЕТРОВА

при секретаря **БЛАГОВЕСТА КАРАКАШЕВА** и участието на прокурора **РОСЕН КАМЕНОВ**, като разгледа докладваното от чл. съдията **МАРИАНА МИХАЙЛОВА** административно дело № **2380** по описа за **2019** год. на Пловдивския административен съд, за да се произнесе взе предвид следното:

I. За характера на производството, жалбата и становищата на страните:

1. Производството е по реда на Дял трети, Глава десета, Раздел трети от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
2. Образувано е по оспорване на Областен управител на област - Пловдив, обективирано в Заповед № АК-04-9/01.08.2019г., на Решение № 1459, взето с протокол № 59 от 27.06.2019г. на Общински съвет – Карлово, повторно прието с Решение № 1483, взето с протокол № 60 от 25.07.2019г. на Общински съвет – Карлово.

В оспорването се навеждат доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт и се иска неговата отмяна. Претендират се сторените в производството разноски.

3. Ответникът по протеста – Общински съвет Карлово, не взема конкретно становище по оспорването.

4. Участвалият по делото прокурор – представител на Окръжна прокуратура – гр.Пловдив застъпва становище за основателност на оспорването.

II. За допустимостта:

5. Съобразно чл. 187, ал. 1 от АПК, подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. При това положение и доколкото се касае за оспорване подадено от Областен управител на област Пловдив, упражняващ правомощията си по чл.45, ал.4 и ал.11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, оспорването се явява процесуално ДОПУСТИМО за разглеждане.

III. За фактите:

6. С Решение № 1459, взето с протокол № 59 от 27.06.2019г. на Общински съвет - Карлово, на основание чл. 21, ал.2 от ЗМСМА, Общински съвет – Карлово е приел Наредба за изменение и допълнение на Наредба за предоставяне на финансови средства от бюджета на община Карлово за финансиране на младежки инициативи и проекти на организации с дейност в сферата на младежките дейности, приета с решение № 659, взето с протокол № 25 от 27.07.2017 година на Общински съвет Карлово, както следва :

„§ 1. Изменя разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от Наредба за предоставяне на финансови средства от бюджета на община Карлово за финансиране на младежки инициативи и проекти на организации с дейност в сферата на младежките дейности, която придобива следния вид:

Чл. 5, ал. 1 За финансиране по програмите по чл.3 могат да кандидатстват юридически лица с нестопанска цел – младежки организации, спортни клубове, читалища и др., регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза и имащи за цел и/или предмет на дейност осъществяване на младежки дейности, в чийто устав има изрично разписан предмет на дейност работа с млади хора.

§ 2. Изменя разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от Наредба за предоставяне на финансови средства от бюджета на община Карлово за финансиране на Младежки инициативи и проекти на организации с дейност в сферата на младежките дейности, която придобива следния вид:

Чл. 5, ал. 2 Кандидатстващите по ал. 1 в съдържанието на Наредбата ще бъдат посочвани с обобщено наименование - регистрирани организации.

§ 3. Изменя разпоредбата на чл. 5, ал. 3 от Наредба за предоставяне на финансови средства от бюджета на община Карлово за финансиране на младежки инициативи и проекти на организации с дейност в сферата на младежките дейности, която придобива следния вид:

Чл. 5, ал. 3 Неформални младежки групи могат да кандидатстват по Общинския план за младежта в община Карлово като партньори на лицата по ал. 1 от настоящата Наредба в изпълнението на инициативи и проекти.

§ 4. Изменя разпоредбата на чл. 9, ал. 1, т. 2 от Наредба за предоставяне на финансови средства от бюджета на община Карлово за финансиране на младежки инициативи и проекти на организации с дейност в сферата на младежките дейности, която придобива следния вид:

Чл.9, ал. 1, т. 2 Удостоверение за актуално състояние или извлечение от съответния регистър.

§ 5. Отменя в чл. 9, ал.1- т. 3.

§ 6. Изменя разпоредбата на § 1, т. 2 от Допълнителни разпоредби от Наредба за предоставяне на финансови средства от бюджета на община Карлово за финансиране на младежки инициативи и проекти на организации с

дейност в сферата на младежките дейности, която придобива следния вид:

§ 1 т. 2 „Партньори на кандидатите за финансово подпомагане" са юридическите лица с нестопанска цел, органите на държавното управление и местната власт и техните структурни звена, неформални младежки групи, които участват съвместно с кандидата в подготовката и/или техническото, и/или финансовото изпълнение на проекта, и/или в изпълнението на предварително заявени във формуляра за кандидатстване дейности от проекта.

Приемането на процесното решение е иницирано от Кмета на Община Карлово, за което последният е изготвил Докладна записка до Общински съвет – Карлово с вх.№ 95-00-1285/27.05.2019г. Към докладната записка са изготвени Мотиви по чл.28 от Закона за нормативните актове към проект за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за предоставяне на финансови средства от бюджета на община Карлово за финансиране на младежки инициативи и проекти на организации с дейност в сферата на младежките дейности.

Решение № 1459 взето с протокол № 59 от 27.06.2019г. на Общински съвет Карлово е постъпило на електронния адрес на деловодството на Областна администрация - Пловдив със съпроводително писмо с вх. № АК-01-162 от 04.07.2019г., подписано с електронен подпис от инж. Теодор Шойлеков - Председател на Общински съвет Карлово.

7. Във връзка с упражнен административен контрол по чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, е констатирана незаконосъобразност на Решение № 1459, взето с Протокол № 59 от 27.06.2019г. на Общински съвет Карлово, като с писмо с изх. № АК-01-162#3/10.07.2019г. на Областен управител на област Пловдив, административният акт е върнат за ново обсъждане, респ. отмяна, като са дадени указания за отстраняване на пороците в решението. Писмото за връщане е изпратено на електронния адрес на общински съвет Карлово на 10.07.2019г., като видно от електронното извлечение е получено /отворено/ на 11.07.2019г. 08:56 часа, и регистрирано с вх. № 596, от който момент започва да тече срокът по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА.

8.С Решение № 1483, взето с протокол № 60 от заседание, проведено на 25.07.2019г., получено в Областна администрация - Пловдив със съпроводително писмо вх. № АК-01-182/30.07.2019г., на основание чл. 45, ал. 9 от ЗМСМА Общински съвет – Карлово е приел повторно върнатото Решение № 1459, взето с протокол № 59 от 26.06.2019г. на Общински съвет – Карлово.

Приемането на това решение е иницирано от Кмета на Община Карлово, за което последният е изготвил Докладна записка до Общински съвет – Карлово с вх.№ 00-596- 19/19.07.2019г.

9. Съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 11 от ЗМСМА, на контрол за законосъобразност подлежи „повторно приетото решение" - т.е., първото решение на общинския съвет, повторно гласувано от общинския съвет. Предвид горното, и предвид сезирането от страна на Областен управител на област - Пловдив на Административен съд – Пловдив, на основание на чл. 45, ал. 11 във връзка с ал. 4 от ЗМСМА, предмет на настоящия административноправен спор е Решение № 1459, взето с протокол № 59 от 27.06.2019г. на Общински съвет Карлово, повторно прието с Решение № 1483, взето с протокол № 60 от 25.07.2019г. на Общински съвет - Карлово (в този

смисъл е Решение № 14 от 01.01.2016г. на ВАС постановено по адм. д. № 603/2015г. III отд.).

10. Оспорването е съобщено, чрез публикуване на обявление в бр. 69/2019 г. на "Държавен вестник" и в сайта на Върховен административен съд, както и чрез поставяне на обявление в сградата на Административен съд - гр. Пловдив.

В хода на съдебното производство не са налице встъпили заедно с административния орган или присъединени към оспорването страни по смисъла на чл. 189, ал. 2 от АПК.

IV. За правото:

11. Легална дефиниция на понятието нормативен административен акт е дадено в разпоредбата на чл. 75, ал. 1 от АПК. Правилото обявява за такъв всеки подзаконов административен акт, който съдържа административноправни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие.

Няма съмнение и спор, че атакуваното Решение № 1459, взето с протокол № 59 от 27.06.2019г. на Общински съвет - Карлово, повторно прието с Решение № 1483, взето с протокол № 60 от 25.07.2019г. на Общински съвет - Карлово, е нормативен административен акт, който съдържа административноправни норми и се отнася за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие.

12. Общинските съвети са овластени да издават подзаконови нормативни актове по силата на чл. 76, ал. 3 от АПК. В този смисъл, процесното решение на общинския съвет, което се атакува в настоящото производство, е акт на компетентен орган. Самото решение е прието съобразно разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и 3 от ЗМСМА по отношение на изискуемия кворум и мнозинство – 26 броя общински съветници от общо 33 броя общински съветници са гласували „за“. Актът, върнат за ново обсъждане е приет с мнозинство съобразно разпоредбата на чл. 45, ал. 10 от ЗМСМА – 23 броя общински съветници от общо 33 броя общински съветници са гласували „за“.

Изложеното до тук обаче не е достатъчно, за да обоснове извод, че при издаването на процесния нормативен акт са спазени правилата на процесуалния закон.

13. В случая, при приемането на разглеждания нормативен административен акт са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които сами по себе си са самостоятелно основание за неговата отмяна. Съображенията в тази насока са следните :

Редът за издаване на нормативни административни актове е регламентиран в нормите на чл. 75-80 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, като в чл. 80 от АПК е предвидено субсидиарно прилагане на Закона за нормативните актове /ЗНА/ за неуредени в този раздел въпроси. С чл. 26, ал. 3 и ал. 4 от ЗНА е въведено императивното изискване преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта да го публикува на интернет страницата на съответната институция, заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя срок не по-кратък от 30 дни за предложения и становища по проекта. При изключителни случаи и изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада, съставителят на проекта може да определи друг срок, но не по-кратък от 14 дни. Неизпълнението на това задължение представлява възпрепятстване на гражданите и юридическите лица, като заинтересовани лица, да се запознаят със съдържанието на проекта и да изразят становище по него, в процеса по

изработване на проект на нормативен акт при провеждането на обществени консултации с тях. Съответно съгласно чл. 77 от АПК, компетентният орган издава нормативния административен акт, след като обсъди проекта заедно с представените становища, предложения и възражения. Неспазването на императивните процесуални разпоредби относно подготовката и приемането на нормативния административен акт обосновава незаконосъобразност на решението, с което той е приет. Изискванията за законосъобразност на административен акт са гаранция, че при формиране волята на органа на местното самоуправление ще се приемат определени обществени правила по един разумен, компетентен и стабилен начин. Спазването им е императивно задължение именно на органите, осъществяващи управлението, като дейността им следва да е подчинена на основните принципи на чл. 4, чл. 8 и чл. 12 от АПК - за законност, равенство и достъпност, публичност и прозрачност.

14.В конкретния случай, от представената по делото Справка за публикация в интернет /л.26 от делото/ и при извършена служебна справка на интернет страницата на Община Карлово, се установява, че на интернет страницата на Община Карлово на дата 28.05.2019 г. са публикувани проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за предоставяне на финансови средства от бюджета на община Карлово за финансиране на младежки инициативи и проекти на организации с дейност в сферата на младежките дейности, а решението на общинският съвет за приемането на наредбата е взето на 27.06.2019 г. Поради това в случая не е спазен предвиденият в чл. 26, ал. 4 от ЗНА, 30-дневен срок, който изтича в края на 27.06.2019 г., от публикуване на интернет страницата на общината на проекта на нормативния акт, до приемането му от общинския съвет, в който заинтересованите лица могат да правят предложения и да изразяват становища по него. При изчисляването на срока без всякакво съмнение следва да се вземе предвид разпоредбата на чл. 60, ал. 5 от ГПК, която в случая се прилага субсидиарно на основание препращащата норма на чл. 144 от АПК, постановяваща, че срокът, който се брои на дни, се изчислява от деня, следващ този, от който започва да тече срокът, и изтича в края на последния ден. Същевременно, не са изложени и обстоятелства, които да обосноват извод, че се касае за изключителен случай, като липсва и изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада за това, за да може съставителят на проекта да определи друг срок, но не по-кратък от 14 дни.

За да е налице съответствие на решението на общинския съвет на посочените законови разпоредби, проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за предоставяне на финансови средства от бюджета на община Карлово за финансиране на младежки инициативи и проекти на организации с дейност в сферата на младежките дейности, трябва да се публикува на интернет страницата на Община Карлово, като се посочи датата на публикуването му, заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предостави срок не по-кратък от 30 дни (или друг срок, не по-кратък от 14 дни, при изключителни случаи при изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада), за предложения и становища по проекта. Едва след изпълнението на това изискване, проектът се внася за приемане от общинския съвет, който по аргумент от чл. 77 от АПК следва да обсъди приложените към него становища, предложения и възражения. В случая към административната преписка липсва (въпреки задължението за окомплектоването ѝ с всички относими доказателства) приложен протокол от постъпилите предложения и от направеното публично обсъждане,

следователно е нарушена и нормата на чл. 26, ал.2 и ал. 5 от ЗНА във връзка с чл.77 от АПК.

Срокът, предвиден в чл. 26, ал. 2 от ЗНА не е формално изискване, а израз на минимална гаранция за спазване на принципите за откритост и съгласуваност. Обстоятелството, че ответникът не разполага с доказателства, за да удостовери спазването на тази процедура, не променят факта на тяхната липса. (В този смисъл Решение № 2892 от 27.02.2014 г. по адм. д. № 12741/2012 на Върховния административен съд и др.).

Налице е съществено нарушение на административнопроизводствени правила, представляващо самостоятелно основание за незаконосъобразност на административния акт по аргумент на чл. 146, т. 3 от АПК, което налага неговата отмяна.

15. Изложените до тук съображения обосновават крайния извод на съда, че Решение № 1459, взето с протокол № 59 от 27.06.2019г. на Общински съвет - Карлово, повторно прието с Решение № 1483, взето с протокол №60 от 25.07.2019г. на Общински съвет - Карлово, е прието, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, което от своя страна е основание за неговата отмяна съобразно чл. 146, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 196 от АПК.

V. За разноските:

16. При посочения изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на оспорващия се дължат сторените разноси по производството, които се констатираха в размер на 120 лв., от които 20 лв. такса за обнародване на съобщение в ДВ и 100лв. юрисконсултско възнаграждение. Предвид липсата на изрична уредба в АПК (тъй като настоящето производство е по реда на този кодекс), юрисконсултското възнаграждение е дължимо на основание субсидиарното приложение на чл. 78, ал. 8 от ГПК и следва да бъде определено по реда на чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. Според последната разпоредба, по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 200 лв. Съгласно чл. 78, ал.8 от ГПК конкретния размер по всеки спор се определя от съда. В случая казусът не се отличава с фактическа и правна сложност. За това съдът счита, че присъждането на по-голямо юрисконсултско възнаграждение от минимално предвиденото в чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ не би било обосновано. Така, съобразно фактическата и правната сложност на делото съдът счита, че на Областна администрация гр.Пловдив се следва възнаграждение за осъществената юрисконсултска защита в размер на 100 лева на основание чл. 144 от АПК вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Пловдивският административен съд, II отделение, XII състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 1459, взето с протокол № 59 от 27.06.2019г. на Общински съвет - Карлово, повторно прието с Решение № 1483, взето с протокол №60 от 25.07.2019г. на Общински съвет – Карлово.

ОСЪЖДА Община Карлово да заплати на Областна администрация гр.Пловдив сумата в размер на 120 лв., представляваща такса за обнародване на съобщение в Държавен вестник и юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

/M/

ЧЛЕНОВЕ : 1.

/M/

2.

/M/