

ПРОТОКОЛ

Днес, 27.09.2019 г. в 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-1005/27.09.2019 г., на Зам.-кмета на Община Карлово, се събра комисия в състав:

Председател: Цветана Метаксинова – началник-сектор ОП;

Членове: Красен Краев – началник-отдел ПРПП;
Валентин Трифонов – главен експерт ПРПП,

със задача да разгледат, оценят и класират постъпилите оферти, събрани чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка, по реда и условията на Глава двадесет и шеста от ЗОП и Глава девета от ППЗОП с предмет: **„Избор на изпълнител за осъществяване на дейности по информация, комуникация и визуализация на проект „Проектиране и изграждане на компостиращи инсталации за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, включително осигуряване на необходимото оборудване и на съоръжения и техника за разделно събиране на зелени и биоразградими отпадъци” за нуждите на Община Карлово, по обособени позиции”**.

На заседанието на комисията при отваряне на офертите, по реда на тяхното постъпване и обявяване на ценовите предложения, не присъстваха представители на участниците и средствата за масово осведомяване.

На комисията бяха представени регистър на участниците, подали оферти за участие в настоящата обществена поръчка, както и протоколът по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В първоначално установения срок са подадени 8 (осем) оферти, както следва:

1. **„ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД** – за Обособена позиция № 1;
2. **„ЕА ПРИНТ“ ООД** – за Обособена позиция № 2;
3. **„МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД** – за Обособена позиция № 1 и № 2;
4. **„НАУТИЛУС ДИЗАЙН“ ЕООД** – за Обособена позиция № 1 и № 2;
5. **„КО МЮНИКА“ ЕООД** – за Обособена позиция № 1 и № 2;
6. **„НАСС ФАКТОР“ ЕООД** – за Обособена позиция № 1;
7. **„НАСС ФАКТОР“ ЕООД** – за Обособена позиция № 2;
8. **„ОФИС ТАЙМ“ ЕООД** – за Обособена позиция № 1 и № 2.

След подписване на декларации, във връзка с деклариране на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51 и чл. 52 от ППЗОП, комисията пристъпи към работа.

Председателят на комисията представи осем опаковки с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час на подаване в общинска администрация.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите и обявяване на ценовите предложения:

1. **„ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД** – за Обособена позиция № 1:

Предлаганата цена за изпълнение на услугата, е в размер на **11 000.00 лева** (*единадесет хиляди*) без ДДС.

2. **„ЕА ПРИНТ“ ООД** – за Обособена позиция № 2:

Предлаганата цена за изпълнение на услугата, е в размер на **3 050,00 лева** (*три хиляди и петдесет лева*) без ДДС.

3. „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД:

3.1. За Обособена позиция № 1:

Предлаганата цена за изпълнение на услугата, е в размер на **11 000,00 лева** (единадесет хиляди) без ДДС.

3.2. За Обособена позиция № 2:

Предлаганата цена за изпълнение на услугата, е в размер на **8 800,00 лева** (осем хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

4. „НАУТИЛУС ДИЗАЙН“ ЕООД:

4.1. За Обособена позиция № 1:

Предлаганата цена за изпълнение на услугата, е в размер на **15 679,00 лева** (петнадесет хиляди шестстотин седемдесет и девет лева) без ДДС.

4.2. За Обособена позиция № 2:

Предлаганата цена за изпълнение на услугата, е в размер на **8 950,00 лева** (осем хиляди деветстотин и петдесет лева) без ДДС.

5. „КО МЮНИКА“ ЕООД:

5.1. За Обособена позиция № 1:

Предлаганата цена за изпълнение на услугата, е в размер на **18 830,00 лева** (осемнадесет хиляди осемстотин и тридесет лева) без ДДС.

5.2. За Обособена позиция № 2:

Предлаганата цена за изпълнение на услугата, е в размер на **12 461,00 лева** (дванадесет хиляди четиристотин шестдесет и един лева) без ДДС.

6. „НАСС ФАКТОР“ ЕООД – За Обособена позиция № 1:

Предлаганата цена за изпълнение на услугата, е в размер на **17 000,00 лева** (седемнадесет хиляди лева) без ДДС.

7. „НАСС ФАКТОР“ ЕООД – За Обособена позиция № 2:

Предлаганата цена за изпълнение на услугата, е в размер на **9 398,00 лева** (девет хиляди триста деветдесет и осем лева) без ДДС.

8. „ОФИС ТАЙМ“ ЕООД:

8.1. За Обособена позиция № 1:

Предлаганата цена за изпълнение на услугата, е в размер на **15 520,00 лева** (петнадесет хиляди петстотин и двадесет лева) без ДДС.

8.2. За Обособена позиция № 2:

Предлаганата цена за изпълнение на услугата, е в размер на **8 740,00 лева** (осем хиляди седемстотин и четиридесет лева) без ДДС.

С това приключи публичната част и първото заседание на комисията. Председателят ѝ определи следващото заседание да се проведе на 02.10.2019 г., на което подробно да бъдат разгледани офертите на участниците.

Днес, 02.10.2019 г., комисията продължи своята работа с разглеждането и проверката на представените оферти, както и за съответствието им с предварително обявените условия, поставени от възложителя.

Комисията премина към разглеждане на представените от участниците документи, за да установи дали същите съответстват с изисквания към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

I. „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД – за Обособена позиция № 1:

Офертата на участника съдържа:

1. **Образец № 1** – Опис на представените документи;
2. **Образец № 2** – Представяне на участник;
3. **Образец № 3** – Заявление за участие;
4. **Образец № 4** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП;
5. **Образец № 5** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП;
6. **Образец № 8** – Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС;
7. **Образец № 9** – Декларация по 69 от ЗПКОНПИ;
8. **Образец № 10** – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
9. **Образец № 11** – Предложение за изпълнение;
10. **Образец № 12-1** – Ценово предложение.

След като комисията подробно се запозна с представените документи, констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, предвид което участникът отговаря на изискванията на възложителя.

II. „ЕА ПРИНТ“ ООД – за Обособена позиция № 2:

Офертата на участника съдържа:

1. **Образец № 1** – Опис на представените документи;
2. **Образец № 2** – Представяне на участник;
3. **Образец № 3** – Заявление за участие;
4. **Образец № 4** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП;
5. **Образец № 5** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП;
6. **Образец № 8** – Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС;
7. **Образец № 9** – Декларация по 69 от ЗПКОНПИ;
8. **Образец № 10** – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
9. **Образец № 11** – Предложение за изпълнение;
10. **Образец № 12-2** – Ценово предложение.

След като комисията подробно се запозна с представените документи, констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, предвид което участникът отговаря на изискванията на възложителя.

III. „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД – за Обособена позиция № 1 и № 2:

Офертата на участника съдържа:

1. **Образец № 1** – Опис на представените документи;
2. **Образец № 2** – Представяне на участник;
3. **Образец № 3** – Заявление за участие – за обособена позиция № 1;
4. Удостоверение за добро изпълнение;
5. Удостоверение за добро изпълнение;
6. **Образец № 3** – Заявление за участие – за обособена позиция № 2;
7. Удостоверение за добро изпълнение;
8. Удостоверение за добро изпълнение;
9. Удостоверение за добро изпълнение;
10. **Образец № 4** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП;

11. **Образец № 5** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП;
12. **Образец № 8** – Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС;
13. **Образец № 9** – Декларация по 69 от ЗПКОНПИ;
14. **Образец № 10** – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – 2 бр.;
15. **Образец № 11** – Предложение за изпълнение – 2 бр.;
16. **Образец № 12-1** – Ценово предложение;
17. **Образец № 12-2** – Ценово предложение.

След като комисията подробно се запозна с представените документи, констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, предвид което участникът отговаря на изискванията на възложителя.

IV. „НАУТИЛУС ДИЗАЙН“ ЕООД – за Обособена позиция № 1 и № 2:

Офертата на участника съдържа:

1. **Образец № 1** – Опис на представените документи;
2. **Образец № 2** – Представяне на участник;
3. **Образец № 3** – Заявление за участие;
4. **Образец № 4** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП;
5. **Образец № 5** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП;
6. **Образец № 8** – Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС;
7. **Образец № 9** – Декларация по 69 от ЗПКОНПИ;
8. **Образец № 10** – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
9. **Образец № 11** – Предложение за изпълнение – за обособена позиция № 1;
10. **Образец № 11** – Предложение за изпълнение – за обособена позиция № 2;
11. **Образец № 12-1** – Ценово предложение;
12. **Образец № 12-2** – Ценово предложение.

След като комисията подробно се запозна с представените документи, констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, предвид което участникът отговаря на изискванията на възложителя.

V. „КО МЮНИКА“ ЕООД – за Обособена позиция № 1 и № 2:

Офертата на участника съдържа:

1. **Образец № 1** – Опис на представените документи;
2. **Образец № 2** – Представяне на участник;
3. **Образец № 3** – Заявление за участие;
4. **Образец № 4** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП;
5. **Образец № 5** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП;
6. **Образец № 8** – Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС;
7. **Образец № 9** – Декларация по 69 от ЗПКОНПИ;
8. **Образец № 10** – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – 2бр.;
9. **Образец № 11** – Предложение за изпълнение – за обособена позиция № 1;
10. **Образец № 11** – Предложение за изпълнение – за обособена позиция № 2;
11. **Образец № 12-1** – Ценово предложение;
12. **Образец № 12-2** – Ценово предложение.

След като комисията подробно се запозна с представените документи, констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, предвид което участникът отговаря на изискванията на възложителя.

VI. „НАСС ФАКТОР“ ЕООД – за Обособена позиция № 1:

Офертата на участника съдържа:

1. **Образец № 1** – Опис на представените документи;
2. **Образец № 2** – Представяне на участник;
3. **Образец № 3** – Заявление за участие;
4. **Образец № 4** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП;
5. **Образец № 5** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП;
6. **Образец № 8** – Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС;
7. **Образец № 9** – Декларация по 69 от ЗПКОНПИ;
8. **Образец № 10** – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
9. **Образец № 11** – Предложение за изпълнение;
10. Приложение към предложение за изпълнение;
11. **Образец № 12-1** – Ценово предложение.

След като комисията подробно се запозна с представените документи, констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, предвид което участникът отговаря на изискванията на възложителя.

VII. „НАСС ФАКТОР“ ЕООД – за Обособена позиция № 2:

Офертата на участника съдържа:

1. **Образец № 1** – Опис на представените документи;
2. **Образец № 2** – Представяне на участник;
3. **Образец № 3** – Заявление за участие;
4. **Образец № 4** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП;
5. **Образец № 5** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП;
6. **Образец № 8** – Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС;
7. **Образец № 9** – Декларация по 69 от ЗПКОНПИ;
8. **Образец № 10** – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
9. **Образец № 11** – Предложение за изпълнение;
10. Приложение към предложение за изпълнение;
11. **Образец № 12-2** – Ценово предложение.

След като комисията подробно се запозна с представените документи, констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, предвид което участникът отговаря на изискванията на възложителя.

VIII. „ОФИС ТАЙМ“ ЕООД – за Обособена позиция № 1 и № 2:

Офертата на участника съдържа:

Папка № 1 – за Обособена позиция № 1:

1. **Образец № 1** – Опис на представените документи;
2. **Образец № 2** – Представяне на участник;
3. **Образец № 3** – Заявление за участие;
4. **Образец № 4** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП;
5. **Образец № 5** – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП;
6. **Образец № 8** – Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС;
7. **Образец № 9** – Декларация по 69 от ЗПКОНПИ;

8. Образец № 10 – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

9. Образец № 11 – Предложение за изпълнение;

10. Приложение към предложение за изпълнение;

11. Образец № 12-1 – Ценово предложение.

Папка № 2 – за Обособена позиция № 2:

1. Образец № 1 – Опис на представените документи;

2. Образец № 2 – Представяне на участник;

3. Образец № 3 – Заявление за участие;

4. Образец № 4 – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП;

5. Образец № 5 – Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП;

6. Образец № 8 – Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС;

7. Образец № 9 – Декларация по 69 от ЗПКОНПИ;

8. Образец № 10 – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

9. Образец № 11 – Предложение за изпълнение;

10. Приложение към предложение за изпълнение;

11. Образец № 12-2 – Ценово предложение.

След като комисията подробно се запозна с представените документи, констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, предвид което участникът отговаря на изискванията на възложителя.

С това комисията приключи работата си. Председателят ѝ определи следващото заседание да се проведе на 09.10.2019 г., на което подробно да бъдат разгледани техническите предложения на участниците.

Днес, 09.10.2019 г., комисията продължи своята работа с разглеждането и проверката на техническите предложения на участниците, както и за съответствието им с предварително обявените условия, поставени от възложителя.

I. „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД:

В техническото предложение, участникът предлага срок за изпълнение на съответен вид дейност – **20 (двадесет)** календарни дни от датата следваща датата на получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

II. „ЕА ПРИНТ“ ООД – за Обособена позиция № 2:

В техническото предложение, участникът предлага срок за изпълнение на съответен вид дейност – **20 (двадесет)** календарни дни от датата следваща датата на получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

III. „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД – за Обособена позиция № 1 и № 2:

3.1. За Обособена позиция № 1:

В техническото предложение, участникът предлага срок за изпълнение на съответен вид дейност – **20 (двадесет)** календарни дни от датата следваща датата на получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

3.2. За Обособена позиция № 2:

В техническото предложение, участникът предлага срок за изпълнение на съответен вид дейност – **20 (двадесет)** календарни дни от датата следваща датата на получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

IV. „НАУТИЛУС ДИЗАЙН“ ЕООД – за Обособена позиция № 1 и № 2:

4.1. За Обособена позиция № 1:

В техническото предложение, участникът предлага срок за изпълнение на съответен вид дейност – **14 (четиринадесет)** календарни дни от датата следваща датата на получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

4.2. За Обособена позиция № 2:

В техническото предложение, участникът предлага срок за изпълнение на съответен вид дейност – **14 (четиринадесет)** календарни дни от датата следваща датата на получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

V. „КОМЮНИКА“ ЕООД – за Обособена позиция № 1 и № 2:

5.1. За Обособена позиция № 1:

В техническото предложение, участникът предлага срок за изпълнение на съответен вид дейност – **20 (двадесет)** календарни дни от датата следваща датата на получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

5.2. За Обособена позиция № 2:

В техническото предложение, участникът предлага срок за изпълнение на съответен вид дейност – **20 (двадесет)** календарни дни от датата следваща датата на получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

VI. „НАСС ФАКТОР“ ЕООД – за Обособена позиция № 1:

В техническото предложение, участникът предлага срок за изпълнение на съответен вид дейност – **19 (деветнадесет)** календарни дни от датата следваща датата на получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

VII. „НАСС ФАКТОР“ ЕООД – за Обособена позиция № 2:

В техническото предложение, участникът предлага срок за изпълнение на съответен вид дейност – **19 (деветнадесет)** календарни дни от датата следваща датата на получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

VIII. „ОФИС ТАЙМ“ ЕООД – за Обособена позиция № 1 и № 2:

8.1. За Обособена позиция № 1:

В техническото предложение, участникът предлага срок за изпълнение на съответен вид дейност – **20 (двадесет)** календарни дни от датата следваща датата на получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

8.2. За Обособена позиция № 2:

В техническото предложение, участникът предлага срок за изпълнение на съответен вид дейност – **20 (двадесет)** календарни дни от датата следваща датата на получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

С това комисията приключи работата си. Председателят ѝ определи следващото заседание да се проведе на 17.10.2019 г., на което подробно да бъдат разгледани ценовите предложения на участниците.

Днес, 17.10.2019 г., комисията продължи своята работа с разглеждането и проверката на ценовите предложения на участниците, както и за съответствието им с предварително обявените условия, поставени от възложителя.

Комисията пристъпи към извършване на проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти, съгласно чл. 72 от ЗОП.

Проверката беше извършена по формулата:

$$[(x-y):x]*100,$$

където „x” е средната цена за изпълнение на останалите участници, а „y” е цената за изпълнение на конкретния участник, за който се проверява дали е предложил с 20 на сто по-благоприятно предложение.

При проверката по показателя „Предлагана цена” се установи, че офертите на участниците:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД е с **29.51 %** по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.

2. „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД е с **29.51 %** по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. „ЕА ПРИНТ“ ООД е с **68.46 %** по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.

Предвид направените констатации, комисията реши да изиска от **„ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД** и **„МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ООД** (За Обособена позиция № 1), и **„ЕА ПРИНТ“ ООД** (За Обособена позиция № 2), подробни писмени обосновки за начина на формиране на предложените от тях цени.

Комисията ще изготви и изпрати на посочените по-горе участници искане за предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на формиране на цената. Работата

на комисията ще продължи след получаване на подробните писмени обосновки от участниците.

Днес, 18.11.2019 г. комисията продължи работата си с разглеждане на представените писмени обосновки от участниците.

1. „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД – Обособена позиция № 1:

Участникът е представил подробна писмена обосновка за формираната от него цена за изпълнение, която съдържа:

- Кратко описание на начина на формиране на предлаганата цена;
- Подробно описание на цените по вид дейности в табличен вид;
- Подробна разбивка на цените по под-дейности;
- Финално резюме;
- Приложения.

Комисията подробно се запозна със съдържанието на представената обосновка и приложенията към нея документи. В следствие на това, комисията констатира, че участникът е посочил обстоятелства като:

Минимизиране на разходите и постигане на икономичност;

Рентабилност, свързана с използване на собствен ресурс, професионална експертиза и опит;

Преференции, отстъпки, ценоразписи;

Техническо предложение с оригинално техническо решение, свързани с организация, методологията и реализация на дейностите, управление на риска, on-line мониторинг на дейностите, интегриран „мрежови график“ на планиране.

Посочва се още, че част от дейностите по изпълнението на предмета на поръчката, ще се изпълняват със собствен материален и човешки ресурс.

Твърди се, че при изпълнение на поръчката няма да се използват подизпълнители. Тук е редно да се отбележи, че в приложенията към обосновката, участникът е представил оферти за изпълнение на дейности от предмета на поръчката (поставяне на билборд, рекламни пана (плакати), постоянни обяснителни табели, интернет банер, кетъринг) от фирми, които не са посочени като подизпълнители или трети лица.

Следва подробно описание на предлагани цени по дейности в табличен вид.

В следствие се посочват три фактора, които според участника, влияят благоприятно за постигане на икономичност при формиране на единичните цени, а именно:

- методология за изпълнение на поръчката, включваща използването на оригинален софтуерен продукт за планиране на дейности; разпределение на човешкия и технологичен ресурс; добро управление; превенция и управление на риска;
- ценова политика, основаваща се на ниска норма на печалба;
- професионален опит, експертиза и сертификати, където се набляга на експертния екип и опитът му при изпълнение на сходни поръчки, както и наличието на сертификати.

Твърденията на участника, за използването на оригинален софтуерен продукт за планиране на дейности; разпределение на човешкия и технологичен ресурс; добро управление; превенция и управление на риска, по никакъв начин не обосновават предложената от него цена за изпълнение. Същото не може да бъде възприето като изключително благоприятно условие, поради факта, че подобни обстоятелства не представляват нещо необичайно и за останалите участници. Комисията счита, че професионален опит на екипа и посоченият сертификат за управление на качеството, на които се позовава участникът са относима по-скоро към качественото изпълнение на поръчката, но не и към предлаганата цена.

В заключение, участникът представя финално резюме, в което твърди, че формирането на общата цена се отличава с икономичност при изпълнението ѝ чрез описаните в обосновката процеси, като дава изключително благоприятни за него и възложителя условия за изпълнение на конкретните дейности, заложи в предмета на поръчката.

След като подробно разгледа и анализира подробната писмена обосновка на участника, за предлаганата от него цена, комисията смята, че не са налице условията, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, необходимостта от наличието на които са основна предпоставка за приемане на представената обосновка. Заедно с това, комисията намира, че представените в подробната обосновка твърдения и представени копия от документи, не могат да се приемат за обективни и обосноваващи предложената от участника необосновано ниска цена за изпълнение на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата на чл. 70 ал. 2 т. 1-5 от ЗОП, пет отделни хипотези при условията на алтернативност. Комисията счита, че представената писмена обосновка на „Триера Комюникейшънс“ ЕООД за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което, писмената обосновка не може да се приеме, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП. Не са установени и обстоятелства за позоваване на получаване на държавна помощ на дружеството /обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП/, водещи до формираната и предложена ниска цена. Във връзка с изложеното, на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от участие офертата на **„ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД** по обособена позиция № 1.

2. „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД – Обособена позиция № 1

Участникът е представил подробна писмена обосновка за формираната от него цена за изпълнение, която съдържа:

- описание на предмета на поръчката;
- представяне на фирмата;
- описание на обстоятелства по чл. 72 от ЗОП;
- описание на основния опит на фирмата по изпълнение на дейности и договори;
- разпределение на разходите по изпълнение на дейностите по заданието.

Комисията подробно се запозна с представената обосновка и установи, че в т. 1.1.1. (стр. 8 и 9) от обосновката, участникът е посочил подробна разбивка на дейност *„Организиране и провеждане на публични събития – пресконференции – 2 бр.“*. В разбивката, се посочват конкретните дейности, броят им, както и цената за изпълнението. При анализа на представената информация, комисията установи, че сборът от сумите за изпълнение на отделните поддейности не съответстват на посочената крайна цена за изпълнение на дейността *„Организиране и провеждане на публични събития – пресконференции – 2 бр.“*. Въпросното несъответствие води до необоснованост на така предложената цена за изпълнение на дейността, а оттам и на обосновката за предлаганата от участника цена за цялостно изпълнение на предмета на поръчката.

В допълнение, комисията намира за нужно да отбележи, че в същата точка, участникът е посочил, че ще осигури две кафе-паузи за по 30 човека. Посочва се, че при формирането на цената е използвана оферта от фирма. От приложената оферта е видно, че цената за организиране на т.н. кафе-пауза не кореспондира с посочената от участника. На следващо място следва да се отбележи, че възложителят не предвижда организиране на кафе-паузи, а *„Осигуряване на кетъринг за 30 човека – като минимум следва да бъде осигурено: минерална вода, дребни сладки и солени, чай, кафе“*.

Друг съществен момент се явява и посоченото в т. 1.1.4. (стр. 10 и 11) от обосновката си, където е направена подробната разбивка на дейност „Изработване, доставка и монтаж на билборд“. Там, участникът е посочил, че при формиране на ценовото предложение за тази дейност, е използвана оферта и оригинална фактура. Следва да се обърне внимание на факта, че както офертата, така и извадките от фактури, не могат да се приемат за относими към настоящата обществена поръчка, както поради липса на конкретно и точно място на изпълнение на услугата, така и поради големия времеви интервал от датата на евентуалното им издаване.

Участникът е посочил, като благоприятно условие, че: „*няма да използва подизпълнители за изработването и доставката на услугите по Обособена позиция № 1, което чувствително намалява присъщите разходи по изпълнение на самата поръчка.*“ Комисията следва да отбележи, че в приложенията към обосновката, участникът е представил оферти за изпълнение на дейности от предмета на поръчката (изработване, доставка и монтиране на билборд, постоянни обяснителни табели, кетъринг) от фирми, които не са посочени като подизпълнители или трети лица.

След като подробно разгледа и анализира подробната писмена обосновка на участника, за предлаганата от него цена, комисията смята, че не са налице условията, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, необходимостта от наличието на които са основна предпоставка за приемане на представената обосновка. Заедно с това, комисията намира, че представените в подробната обосновка твърдения и представени копия от документи, не могат да се приемат за обективни и обосноваващи предложената от участника необосновано ниска цена за изпълнение на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата на чл. 70 ал. 2 т. 1-5 от ЗОП, пет отделни хипотези при условията на алтернативност. Комисията счита, че представената писмена обосновка на „Мега Комюникейшън“ ЕООД за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което, писмената обосновката не може да се приеме, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП. Не са установени и обстоятелства за позоваване на получаване на държавна помощ на дружеството /обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП/, водещи до формираната и предложена ниска цена. Във връзка с изложеното, на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от участие офертата на „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД по обособена позиция № 1.

3. „ЕА ПРИНТ“ ООД – Обособена позиция № 2:

Участникът е представил писмена обосновка в определения срок, като в същата твърди, че предлаганата цена е образувана в следствие на следните основни обстоятелства:

В началото на своята обосновка, участникът е изброил машини и съоръжения, които ще използва при изпълнение на обществената поръчка. Твърди че производителността на посочените машини и съоръжения, както и възможността за гъвкава организация на производствения процес, обезпечават изпълнението на поръчката. Излага, че печатницата е със завършен автономен цикъл на производство, като това ще позволи прилагане на оригинални решения при изпълнението на задачите от обществената поръчка.

Участникът посочва, че при изпълнението на поръчката ще се ръководи изцяло от най-добрите технически и технологични постижения в областта на офсетовия печат. В цялата си дейност, в частност и при изпълнението на настоящата поръчка, ще спазва всички норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и разпоредби на международното екологично, социално и трудово право. Твърденията на участника, за спазването на норми и правила, по никакъв начин не обосновават предложената от него цена за изпълнение. Спазването на

нормативните правила от всеки един стопански субект е негово задължение и същото не може да бъде възприето като изключително благоприятно условие, поради факта, че подобни обстоятелства не представляват нещо необичайно и за останалите участници.

Също така твърди, че е надежден партньор, както за своите клиенти, така и за своите доставчици, което е основание за изключително благоприятни цени на използваните материали и консумативи. Комисията счита за нужно да отбележи, че партньорството му с доставчици, не може да бъде прието за солиден аргумент, обуславящ формирането на една значително по-ниска цена за изпълнение, още повече, че не са представени доказателства за изложените твърдения.

На следващо място се посочва, че участникът притежава система за управление на качеството EN ISO 9001:2015, която гарантира съответствието на изпълнението с критериите по чл. 72 ал. 2 от ЗОП. Представено е копие на същата. Комисията счита, че система за управление на качеството, на която се позовава участникът е относима по-скоро към качествено изпълнение на поръчката, но не и към предлаганата цена.

Отнесено конкретно към всяко едно изделие от техническата спецификация ценообразуването, има следните конкретни стойности в проценти:

„1. ИЗРАБОТКА НА ПЕЧАТНИ МАТЕРИАЛИ/БРОШУРИ, ДИПЛЯНИ:

- *Разходи за материали – 58 %*
- *Разходи за външни услуги – 3 %*
- *Разходи за възнаграждения и осигуровки – 27 %*
- *Амортизации – 8 %*
- *Печалба – 4 %*

2. ИНФОРМАЦИОННИ СТИКЕРИ:

- *Разходи за материали – 55 %*
- *Разходи за външни услуги – 3 %*
- *Разходи за възнаграждения и осигуровки – 27 %*
- *Амортизации – 8 %*
- *Печалба – 7 %.*“

Посочените проценти на ценообразуващите показатели, сами по себе си не представляват обективни обстоятелства и благоприятстващи формирането на по-благоприятна цена, а единствено посочват разпределението на процентите при извършване на ценообразуването, без да се посочва каквато и да е конкретика относно видове разходи на участника. Същите са единствено декларативни и приети от самия участник без да са еднозначно доказани. Още повече, че в представената обосновка не се съдържа информация за конкретните решения при формиране на предложената от участника обща цена за изпълнение, не е посочено как е достигнато до приетите цени по отделните дейности, разходи за транспорт и командировки и други съпътстващи разходи, и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката.

Участникът излага, че наличният ресурс, натрупаният богат практически опит, дават възможност за всяка една позиция да прилага оригинално техническо решение в производството, изцяло съобразено с изискванията на техническото задание. Като изключително благоприятно условие отчита факта, че разполага със значителен брой печатни и довършителни машини, които позволяват гъвкавост и вариативност на изпълнението. Според комисията, не могат да бъдат възприети като изключително благоприятни условия, поради факта, че подобни обстоятелства не представляват нещо необичайно и за останалите участници в поръчката.

Към обосновката не са представени допълнителни документи, информация или доказателства.

Във връзка с гореизложеното, участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата на чл. 70 ал. 2 т. 1-5 от ЗОП, пет отделни хипотези при условията на алтернативност. Комисията счита, че представената писмена обосновка на „ЕА ПРИНТ“ ООД за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение не съдържа обективни

обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което, писмената обосновката не може да се приеме, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП. Не са установени и обстоятелства за позоваване на получаване на държавна помощ на дружеството /обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП/, водещи до формираната и предложена ниска цена. Във връзка с изложеното, на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от участие офертата на „ЕА ПРИНТ“ ООД по обособена позиция № 2.

Комисията премина към класиране на ценовите предложения на участниците, съобразно критерия за възлагане на обществена поръчка „най-ниска цена“. Предвид извършената работа по разглеждане и оценка на постъпилите оферти, комисията класира участниците, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

- 1 Място** – „ОФИС ТАЙМ“ ЕООД;
- 2 Място** – „НАУТИЛУС ДИЗАЙН“ ЕООД;
- 3 Място** – „НАСС ФАКТОР“ ЕООД;
- 4 Място** – „КОМЮНИКА“ ЕООД.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

- 1 Място** – „ОФИС ТАЙМ“ ЕООД;
- 2 Място** – „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД;
- 3 Място** – „НАУТИЛУС ДИЗАЙН“ ЕООД;
- 4 Място** – „НАСС ФАКТОР“ ЕООД;
- 5 Място** – „КОМЮНИКА“ ЕООД.

Решението на комисията беше взето единодушно.

С това комисията приключи работата си и представи настоящия протокол на възложителя за утвърждаване на 18.11.2019 г.

Цветана Метаксинава✍.....

Красен Краев✍.....

Валентин Трифонов✍.....

..... 2019 г.
(дата на получаване от възложителя)

УТВЪРДИЛ:✍*.....

АНТОН МИНЕВ

ЗАМ.-КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

Упълномощен със Заповед № РД-952 от 16.09.2019 г.-

**Заличено на основание ЗЗЛД.*