



ОБЩИНА КАРЛОВО

РЕШЕНИЕ

№ 18 от 19.04.2019 г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и резултати, отразени в протоколи и доклада по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-156/08.02.2019 г., за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор на СМР на обект: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни мрежи в с. Слатина, с. Дъбене, с. Войнягово, с. Климент, с. Каравелово, с. Богдан, с. Ведраре, с. Васил Левски и гр. Клисурса – Община Карлово”, по обособени позиции”,

за Обособена позиция № 2: Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор на СМР за: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителните мрежи на с. Дъбене, с. Войнягово, с. Климент, с. Каравелово и с. Богдан в община Карлово“, с прогнозна стойност в размер на 56 581,02 лв. без ДДС, открита с Решение № 1 от 03.01.2019 г., с връзка към електронната преписка в профила на купувача: <http://www.karlovo.bg/currentNews-5239-newitem.html>

І. О Б Я В Я В А М :

Класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, за Обособена позиция № 2, както следва:

- 1 място – „СД КОНСУЛТ” ООД – 89,82 т.
- 2 място – „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД – 89,41 т.
- 3 място – „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД – 80 т.

ІІ. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

На основание чл. 109 от ЗОП, участникът класиран на първо място – „СД КОНСУЛТ” ООД.

Мотиви:

За участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор.

Офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

III. ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА, В ЧАСТТА ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД, със следните мотиви:

Участникът не е представил график за изпълнение на дейностите, с което не е спазил изискванията на възложителя, посочени в Документацията за участие в обществената поръчка (стр. 25), а именно: *„Важно: Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно Техническото му предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес. При констатирано разминаване между линейния график и техническото предложение на участника, същият ще бъде отстранен.“*

В тази връзка, комисията е решила, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

2. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, ДЗЗД „НТСС – СТРОЙНОРМ“, със следните мотиви:

На страница 32 от Предложението си за изпълнение, което е част от Техническото предложение, участникът е посочил: *„Дейност Е – Изготвяне на Окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ се изготвя и представя от Консултанта на Възложителя в срок от 30 (тридесет) дни от датата на съставянето и подписването на Констативен акт обр. 15 за обекта/тите“.*

В приложения линеен график за изпълнение на дейностите: *„Дейност III.1. Изготвяне на Окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и Техническия паспорт за строежа“*, участникът е посочил срок за изпълнение от **15 дни**.

Комисията е установила, че съгласно предварително обявените условия на възложителя (посочени на стр. 25 от документацията за участие): *„Важно: При констатирано разминаване между линейния график и техническото предложение на участника, същият ще бъде отстранен.“*

В тази връзка, Комисията е решила, че офертата на участника се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

3. На основание чл. 107, т. 3, във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД, със следните мотиви:

Представената писмена обосновка, изискана на основание чл. 72 от ЗОП, от страна на участника, в голяма част е изградена върху наличието на обстоятелства, които са нормално присъщи и необходими за изпълнението на предмета на поръчката, като същите би следвало да са отчетени, предвидени и/или налични за всеки участник с оглед подготовката на офертата за участие в поръчката и осигуряване на качествено и изпълнение.

Същевременно с това, комисията е счела, че представените от него обстоятелства не могат да се приемат за обективни и доказани, поради няколко причини, а именно:

- Необективни и недоказани са твърденията на участника, свързани с прецизното запознаване с техническата спецификация към документацията за участие в процедурата и че според местоположението, има възможност да се строи едновременно в населените места, както и да се изпълняват няколко водопроводни клона едновременно, ще доведе до спестяване от транспортни разходи, материални разходи и човечески работни разходи. Задължение на всеки участник в обществената поръчка е да се запознае с предмета ѝ.

- Посочените от участника аргументи, свързани с изключително благоприятни условия, са несъотнесими и не могат да бъдат приети за обективни, предвид това, че всеки от допуснатите участници има на разположение екип от специалисти, със съответния професионален опит и необходимата квалификация. Това е така, тъй като изискванията към въпросните експерти са поставени от възложителя в обявлението за обществената поръчка и са били критерий за подбор на участниците. Следователно, няма как участникът да обоснове наличие на благоприятни условия с аргумента, че разполага с квалифицирани експерти.

Участникът излага предвижданията си за определяне на ценообразуващите елементи при формиране на ценовото му предложение, като представя рекапитулация на разходите си, включваща: разходи за възнаграждения на експертите, получени като сбор от възнагражденията на отделните експерти, определени на база общ брой човекочасове за всеки от тях, формирани на основата на предвиждания за брой посещения от експерт и брой човекочасове на посещение); разходи за транспорт и командировъчни; административно-управленски разходи; непредвидени разходи; печалба.

Представеният разчет за разходите по изпълнение на поръчката, сам по себе си не аргументира формирането на една необичайно благоприятна цена, както и не доказва наличието на обективни обстоятелства, свързани с което и да е от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а единствено представлява посочване на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са доказани. Не е видно как участникът е определил стойността на разходите за възнаграждения на експертите, не са посочени съпътстващи разходи, свързани с плащане на данъци (посочени са единствено предвиждания за разходи за социални осигуровки на административния персонал), включително какво се покрива от заложените административни и непредвидени разходи. В обосновката липсват конкретни предвиждания и доказателства към тях, от които да е видно на каква база участникът е формирал общата цена за всеки експерт за осъществяване на ангажимента по упражняване на строителен надзор по време на строителството. Участникът не е представил никакви конкретни доказателства, с които да гарантира, че предвидените в обосновката възнаграждения за всеки от ангажираните от него специалисти ще бъдат именно такива, каквито са определени в таблицата. Наред с това, не може да се приеме за разчет на разходите за командировъчни заявената сума от 3920 лв., не може да се приеме за разчет на административно-управленски разходи заявената сума от 1614 лв. и не може да се приеме за разчет на непредвидените разходи заявената сума от 2093,50 лв., защото не е доказано на каква база същите са били определени от участника.

На следващо място, по отношение на представената разбивка, касаеща транспортните разходи, е посочено: „Разбивка: 28 седмици $x \sim 3$ пътувания/седмица $x 22$ лв. = 1848 лв.“. Същевременно в представената в предходната точка, разбивка, касаеща командировъчните разходи, е посочено: „Разбивка: 1. Двама експерти $x 28$ седмици $x \sim 3$ пътувания/седмица $x 10$ лв. = 1848 лв.; 2. Четири експерта $x 28$ седмици $x \sim 2$ пътувания/седмица $x 10$ лв. = 2240 лв.“. Не става ясно, всъщност колко пътувания, участникът, предвижда да бъдат осъществени. Констатираното несъответствие дава реално отражение върху формирането на предлаганата от участника цена, тъй като в предвидения брой пътувания е налице съществено разминаване, което директно се отразява върху предлаганата цена. Описаното несъответствие води до липса на пълнота, обективност и обоснованост на твърденията на участника, по отношение на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 72 ал. 2 т. 1-5 от ЗОП, отделни хипотези при условията на алтернативност. Представената писмена обосновка на „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД, за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение, не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което, писмената обосновката не може да се приеме, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Не са установени и обстоятелства за позоваване на получаване на държавна помощ на дружеството (обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП), водещи до формирането на значително по-ниска цена.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок, както и да се публикува на профила на купувача, съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП.

Настоящото решение може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:  *

ДАНКА ЕВСТАТИЕВА ЗИДАРОВА - ЛЮРТОВА
ЗАМ. - КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО
Упълномощена със Заповед № РД-04/03.01.2019 г.

**Забележка: Заличена информация на основание ЗЗЛД*