

ДОКЛАД

на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

От дейността на комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор на СМР на обект: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни мрежи в с. Слатина, с. Дъбене, с. Войнягово, с. Климент, с. Каравелово, с. Богдан, с. Ведраре, с. Васил Левски и гр. Клисуря – Община Карлово“, по обособени позиции”, открита с Решение № 1 от 03.01.2019 г. на Зам.-кмета на Община Карлово.

За Обособена позиция № 2: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор на СМР за: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителните мрежи на с. Дъбене, с. Войнягово, с. Климент, с. Каравелово и с. Богдан в община Карлово“.

I. Състав на комисията

Председател: Йордан Халаджов – началник-отдел ПНО и ОП
и
Членове: Красен Краев – началник-отдел ПРПП;
Цветана Метаксинова – началник-сектор ОП,

Промени, настъпили в хода на работа на комисията:
Няма.

II. Номер и дата на заповедите за назначаване на комисията:

Заповед № РД-156/08.02.2019 г.

III. Кратко описание на работния процес:

До момента, работата на комисията, **по обособена позиция № 2**, се състоя в общо 10 заседания, две от които открити.

IV. Участници в процедурата:

1. „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД – Обособена позиция 2;
2. „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ ПРОЕКТИ“ ООД – Обособена позиция 3;
3. „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – Обособена позиция 1;
4. „ПЕШЕВ“ ЕООД – Обособена позиция 3;
5. „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД – Обособена позиция 2;
6. „ИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – Обособена позиция 1;
7. „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД – Обособена позиция 1 и Обособена позиция 3;
8. „СД КОНСУЛТ“ ООД – Обособена позиция 2;
9. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД – Обособена позиция 2;
10. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД – Обособена позиция 2;
11. ДЗЗД „НТСС – СТРОЙНОРМ“ – Обособена позиция 2.

V. Действия на комисията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите:

Действията на комисията са описани подробно в протоколи №№ 1, 2 и 3, които са неразделна част от настоящия доклад.

VI. Класиране на участниците:

За Обособена позиция № 2:
1 място – „СД КОНСУЛТ“ ООД – 89,82 т.
2 място – „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД – 89,41 т.
3 място – „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД – 80 т.

VII. Предложение за отстраняване на участници:

За Обособена позиция № 2:

- 1. „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД;**
- 2. „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД;**
- 3. ДЗЗД „НТСС - СТРОЙНОРМ“.**

VIII. Мотиви за допускане и отстраняване на участниците:

За Обособена позиция № 2:

А) Офертите на допуснатите участници отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и са в съответствие с предварително обявените условия.

Б) Офертите на отстранените участници не отговарят на предварително обявените условия на обществената поръчка, а именно:

1. „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД:

Комисията извърши проверка на техническото предложение на участника и установи следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя:

Участникът не е представил график за изпълнение на дейностите, с което не е спазил изискванията на възложителя, посочени в Документацията за участие в обществената поръчка (стр. 25), а именно:

„Важно: Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно Техническото му предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес. При констатирано разминаване между линейния график и техническото предложение на участника, същият ще бъде отстранен.“

С оглед извършения подробен преглед, анализ и проверка на техническото предложение на участника, както и констатираният по-горе пропуск, който не може да бъде саниран и/или отстранен, комисията стигна до обосноващото заключение, че участникът не е разработил техническото предложение съобразно предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, офертата на участника не следва да бъде допусната до разглеждане и оценка на техническото му предложение по същество.

В документацията за участие, Възложителят изрично е посочил, че техническото предложение трябва задължително да е съобразено с заложените в документацията за участие изисквания и да не бъде преценено като „неподходяща оферта“. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

В тази връзка, комисията реши единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. **„Неподходяща оферта“** е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното, на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на участник „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД.

2. ДЗЗД „НТСС – СТРОЙНОРМ“:

Комисията извърши проверка на техническото предложение на участника и установи следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя:

1. На страница 32 от Предложението си за изпълнение, което е част от Техническото предложение, участникът е посочил: „Дейност Е – Изготвяне на Окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ се изготвя и представя от Консултанта на Възложителя в срок от **30 (тридесет) дни** от датата на съставянето и подписването на Констативен акт обр. 15 за обекта/тите“.

2. В приложения линеен график за изпълнение на дейностите: „Дейност III.1. Изготвяне на Окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и Техническия паспорт за строежа“, участникът е посочил срок за изпълнение от **15 дни**.

Комисията следва да отбележи, че съгласно предварително обявените условия на възложителя (посочени на стр. 25): „**Важно:**При констатирано разминаване между линейния график и техническото предложение на участника, същият ще бъде отстранен.“

Констатираните по-горе разминавания в декларирания от участника срок за изготвяне и предаване на Окончателния доклад, водят до невъзможност безспорно да се установи кой от сроковете ще бъде спазен при реализирането на обществената поръчка.

След като комисията констатира посоченото по-горе несъответствие, което не може да бъдат санирано и/или отстранено, стигна до обоснованото заключение, че участникът не е разработил и представил техническото предложение, което да е съобразено с предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, участникът не следва да бъде допуснат до разглеждане и оценка на техническото му предложение по същество.

В документацията за участие, Възложителят изрично е посочил, че техническото предложение трябва задължително да е съобразено с заложените в документацията за участие изисквания и да не бъде преценено като „неподходяща оферта“.

В тази връзка, Комисията с единодушие на гласовете реши, че офертата на участника се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. Съгласно цитираната норма, „Неподходяща оферта“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното, както и на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на участник ДЗЗД „НТСС – СТРОЙНОРМ“, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП, както и за несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката. Поради това и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата ДЗЗД „НТСС – СТРОЙНОРМ“.

3. „ЕС ДЖИАР КОНСУЛТ“ ЕООД.

Участникът е представил писмена обосновка в определения срок, като в същата твърди, че предлаганата цена е образувана в следствие на следните основни обстоятелства:

Участникът посочва, че при изготвянето на ценовата оферта се е стремил да постигне баланса между фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качествено изпълнение на услугата строителен надзор.

След направен, от страна на участника, анализ на влиянието на факторите, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, за предложената от него цена твърди, че са налице основанията по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Посочва, че при планиране на необходимите средства се е ръководил от:

1. „*Прецизно запознаване с техническата спецификация към документацията за участие в процедурата*“;

Посочено е че според местоположението и добрата организация на строителния процес, има възможност да се строи едновременно в населените места, както и да се изпълняват няколко водопроводни клона едновременно. Това, според участника ще доведе до спестяване от транспортни разходи, материални разходи и човечески работни ресурси.

Изтъква че при формиране на цената, са налице и основанията по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно:

2. „*Правилен подбор на екипа от специалисти необходим за обезпечаване на качествено изпълнение на услугата строителен надзор, през целия период на изпълнение на строителството до и въвеждането на обектите (строежите) в експлоатация с издаването на Разрешение за ползване на същите*“;

3. „При започване на строителния процес дейностите на екипа от специалисти да бъдат съобразени изцяло и адекватно планирани с представения от Изпълнителя (строителя) линеен график на изпълнение на основните дейности“.

Като преимущество посочва, че предлага екип от специалисти с дългогодишен професионален опит, като присъствието им по дни ще бъде съобразено с видовете работа, съгласно графика за изпълнение на отделните видове СМР по договора за строителство.

Участникът продължава обосновката си с точка: „Разходи за възнаграждение на експертите“. Тук той посочва, че разходите, свързани с използването на човешкия ресурс, са един от компонентите определящи крайната обща цена по договора и затова ще бъде представена разбивка за всеки един експерт. При изчисляване на разходите е взел предвид следните обстоятелства:

1. Предполагаме едновременно строителство на няколко водопроводни клона едновременно в съответното населено място, както и едновременно в посочените населени места;

2. Предполагам срок за изпълнение на строителството, по време на което ще бъдат ангажирани експертите - в рамките на 7 месеца.

3. Присъствието на съответните специалисти по дни ще бъде изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на отделните видове строително-монтажни работи (СМР). При необходимост, след уведомяване от възложителя или строителя, ще осигурим и допълнително присъствие на обекта на всеки член от предложения екип на следващия ден, след като бъдем уведомени. А при форсмажорни обстоятелства и в същия ден на уведомяването.

4. Цената на труда е определена според НКПД:

- за ръководител строителен инженер - 1008,00 лв. на месец или 6,00 лв/час (при 21 работни дни в месеца).

- за консултант строителен инженер - 656,00 лв. на месец или 3,90 лв/час (при 21 работни дни в месеца).

5. При посочване на дните и човекочасовете за изпълнение на конкретните дейности от съответните специалисти сме се ръководили от дългогодишния опит, като консултант на различни по характер и обем строителни обекти, включително и такива, които са предмет на настоящата обществена поръчка, както и от изискванията на Възложителя“.

На следващо място в обосновката – „Оптимална ангажираност на експертите при осъществяване на строителен надзор по време на строителството“, участникът е представил оптималната, според него, ангажираност на експертите при изпълнение на услугата:

- Ръководител екип и експерт част „ВиК“ – присъства на обектите средно до 20 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството: 7 месеца x 4 седмици x 20 часа = 560 ч.ч.;

- Експерт част „ВиК“ – присъства на обектите средно до 20 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството: 7 месеца x 4 седмици x 20 часа = 560 ч.ч.;

- Експерт по части: „Конструктивна“, Координатор по „Безопасност и здраве“, „Управление на строителните отпадъци“, „Качество на материали“ – присъства на обектите средно до 10 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството: 7 месеца x 4 седмици x 10 часа = 280 ч.ч.;

- Експерт по част „Пътна“ – присъства на обектите средно до 10 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството: 7 месеца x 4 седмици x 10 часа = 280 ч.ч.;

- Експерт по част „Геодезия“ – присъства на всеки един от обектите при: Оформянето на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа; Констатации от извършените проверки при достигане на контролните проектни нива; Уточняване и съгласуване на строителния терен с одобрения инвестиционен проект и даване на основния репер на строежа; Приемане на земната основа и действителните коти на извършени изкопни работи, средно до 10 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството: 7 месеца x 4 седмици x 10 часа = 280 ч.ч.;

- *Експерт по част „Пожарна безопасност” – присъства на обектите средно до 5 часа седмично или за целия предполагаем срок на строителството: 7 месеца x 4 седмици x 5 часа = 140 ч.ч.*

В табличен вид са представени разходите, необходими за изпълнение на договора, като са изчислени човекочасовете на експертите и съответния хонорар, който ще получи всеки. Калкулирани са разходи за командировки, транспорт, административно-управленски, непредвидени и печалба.

Към обосновката не са представени допълнителни документи и/или информация по отношение на изложените от участника твърдения.

След извършения преглед и анализ на обосновката, представена от участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД, комисията не я приема, като излага следните

МОТИВИ:

Обосновката на участника в голяма част е изградена върху наличието на обстоятелства, които са нормално присъщи и необходими за изпълнението на предмета на поръчката, като същите би следвало да са отчетени, предвидени и/или налични за всеки участник с оглед подготовката на офертата за участие в поръчката и осигуряване на качествено ѝ изпълнение.

Същевременно с това, комисията счита, че представените от него обстоятелства не могат да се приемат за обективни и доказани, поради няколко причини, а именно:

- Необективни и недоказани са твърденията на участника, свързани с прецизното запознаване с техническата спецификация към документацията за участие в процедурата и че според местоположението, има възможност да се строи едновременно в населените места, както и да се изпълняват няколко водопроводни клона едновременно, ще доведе до спестяване от транспортни разходи, материални разходи и човекочасове работа. Задължение на всеки участник в обществената поръчка е да се запознае с предмета ѝ.

- Посочените от участника аргументи, свързани с изключително благоприятни условия, са несъотносими и не могат да бъдат приети за обективни, предвид това, че всеки от допуснатите участници има на разположение екип от специалисти, със съответния професионален опит и необходимата квалификация. Това е така, тъй като изискванията към въпросните експерти са поставени от възложителя в обявлението за обществената поръчка и са били критерий за подбор на участниците. Следователно, няма как участникът да обоснове наличие на благоприятни условия с аргумента, че разполага с квалифицирани експерти.

Участникът излага предвижданията си за определяне на ценообразуващите елементи при формиране на ценовото му предложение, като представя рекапитулация на разходите си, включваща: разходи за възнаграждения на експертите, получени като сбор от възнагражденията на отделните експерти, определени на база общ брой човекочасове за всеки от тях, формирани на основата на предвиждания за брой посещения от експерт и брой човекочасове на посещение); разходи за транспорт и командировъчни; административно-управленски разходи; непредвидени разходи; печалба.

Представеният разчет за разходите по изпълнение на поръчката, сам по себе си не аргументира формирането на една необичайно благоприятна цена, както и не доказва наличието на обективни обстоятелства, свързани с което и да е от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а единствено представлява посочване на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са доказани. Не е видно как участникът е определил стойността на разходите за възнаграждения на експертите, не са посочени съпътстващи разходи, свързани с плащане на данъци (посочени са единствено предвиждания за разходи за социални осигуровки на административния персонал), включително какво се покрива от заложените административни и непредвидени разходи. В обосновката липсват конкретни предвиждания и доказателства към тях, от които да е видно на каква база участникът е формирал общата цена за всеки експерт за осъществяване на ангажимента по упражняване на строителен надзор по време на строителството. Участникът не е представил никакви конкретни доказателства, с които да гарантира, че предвидените в обосновката възнаграждения за всеки от ангажираните от него специалисти ще бъдат именно такива, каквито са определени в таблицата. Наред с това, не може да се приеме за разчет на разходите за командировъчни заявената сума от 3920 лв., не може да се приеме за разчет на административно-управленски разходи заявената сума

от 1614 лв. и не може да се приеме за разчет на непредвидените разходи заявената сума от 2093,50 лв., защото не е доказано на каква база същите са били определени от участника.

На следващо място, по отношение на представената разбивка, касаеща транспортните разходи, е посочено: „Разбивка: 28 седмици $\times$ ~ 3 пътувания/седмица $\times$ 22 лв. = 1848 лв.“. Същевременно в представената в предходната точка, разбивка, касаеща командировъчните разходи, е посочено: „Разбивка: 1. Двама експерти $\times$ 28 седмици $\times$ ~ 3 пътувания/седмица $\times$ 10 лв. = 1848 лв.; 2. Четири експерта $\times$ 28 седмици $\times$ ~ 2 пътувания/седмица $\times$ 10 лв. = 2240 лв.“. Не става ясно, всъщност колко пътувания, участникът, предвижда да бъдат осъществени. Констатираното несъответствие дава реално отражение върху формирането на предлаганата от участника цена, тъй като в предвидения брой пътувания е налице съществено разминаване, което директно се отразява върху предлаганата цена. Описаното несъответствие води до липса на пълнота, обективност и обосноваост на твърденията на участника, по отношение на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 72 ал. 2 т. 1-5 от ЗОП, отделни хипотези при условията на алтернативност. Комисията счита, че представената писмена обосновка на „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД, за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение, не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което, писмената обосновката не може да се приеме, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Не са установени и обстоятелства за позоваване на получаване на държавна помощ на дружеството (обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП), водещи до формирането на значително по-ниска цена.

Във връзка с изложеното, на основание чл. 107, т. 3, във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от участие офертата на „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД.

**IX. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:
„СД КОНСУЛТ“ ООД.**

Приложение:

- Протоколи №№ 1, 2 и 3 от работата на комисията.

Йордан Халаджов	—	 
Красен Краев	—	 
Цветана Метаксина	—	 

..... 2019 г.
(дата на получаване от възложителя)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:  *

ДАНКА ЗИДАРОВА - ЛЮРТОВА

ЗАМ. - КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

Упълномощена със Заповед № РД-04/03.01.2019 г.

*Забележка: Заличено на основание ЗЗЛД