



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ

РЕШЕНИЕ

№ 1591

гр. Пловдив, 09 юли 2018 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, II отделение, XVII състав, в публично заседание на двадесет и девети май през две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА ДИЧЕВА
ЧЛЕНОВЕ: МАРИАНА МИХАЙЛОВА
ТАТЯНА ПЕТРОВА

при секретаря **ДАРЕНА ЙОРДАНОВА** и участието на прокурора **ВЛАДИМИР ВЪЛЕВ**, като разгледа докладваното от чл. съдията **ТАТЯНА ПЕТРОВА** административно дело № **180** по описа за **2018** год. на Пловдивския административен съд, за да се произнесе взе предвид следното:

I. За характера на производството, жалбата и становищата на страните:

1. Производството е по реда на Дял трети, Глава десета, Раздел трети от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

2. Образувано е по протест на Окръжна прокуратура гр. Пловдив, против чл. 17 и чл. 19, ал. 1, т. 8 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет (ОБС) Карлово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 15, взето с Протокол № 3/18.12.2015 г., изм. с Решение № 268, взето с Протокол № 9/26.05.2016 г.

В протеста се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалваните разпоредби и се иска тяхната отмяна. Претендират се сторените в производството разноски.

3. Ответникът по протеста – Общински съвет Карлово, не взема конкретно становище по оспорването.

II. За допустимостта:

4. Съобразно чл. 187, ал. 1 от АПК, подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. При това положение и доколкото се касае за протест подаден от прокурор при Окръжна прокуратура Пловдив, упражняващ правомощията си по чл. 16, ал. 1, т. 1 от АПК, оспорването се явява процесуално ДОПУСТИМО за разглеждане.

III. За фактите:

5. С Решение № 15, взето с Протокол № 3/18.12.2015 г., на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет – Карлово е приел Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Карлово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Приемането на процесния правилник е иницирано от общински съветник Тошко Стоев от МК „Обединение за нашата община“ (Реформаторски блок, ВМРО – БНД), за което последният е изготвил Докладна записка до Общински съвет Карлово с изх. № 00-91-15/03.12.2015 г. (лист 8 и 9). Представен е Протокол № 3 от проведеното на 18.12.2015 г. заседание на ОбС, на което е взето цитираното решение № 15 за приемане на правилника. При гласуването от общо 33 общински съветници са присъствали 31, като всички са гласували „за“. Представена е също така разпечатка от интернет страницата на Община Карлово от 22.12.2015 г. за публикуване на вече приетия правилник (лист 92).

Други документи във връзка с приемането на процесния правилник не са представени от страна на общинския съвет.

6. Протестиращият оспорва така приетия правилник, в частта му по чл. 17, според която производство за прекратяване правомощията на председателя на Общинския съвет и заместник-председателя на Общинския съвет на основание чл. 15, ал. 1, т. 2 и чл. 16, ал. 1, т. 2 започва по предложение на не по-малко от 1/3 от общия брой на общинските съветници, както и в частта му по чл. 19, ал. 1, т. 8, даваща правомощия на председателя на Общинския съвет да упражнява контрол върху изразходването на средствата, предвидени за издръжка на общинския съвет.

7. Оспорването е съобщено, чрез публикуване на обявление в бр. 13/09.02.2018 г. на "Държавен вестник" (л. 159) и в сайта на Върховен административен съд, както и чрез поставяне на обявление в сградата на Административен съд - гр. Пловдив. В хода на съдебното производство не са налице встъпили заедно с административния орган или присъединени към оспорването страни по смисъла на чл. 189, ал. 2 от АПК.

IV. За правото:

8. Легална дефиниция на понятието нормативен административен акт е дадено в разпоредбата на чл. 75, ал. 1 от АПК. Правилото обявява за такъв всеки подзаконов административен акт, който съдържа административноправни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие.

Няма съмнение и спор, че атакуваният правилник, е нормативен административен акт, който се отнася за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие.

9. Общинските съвети са овластени да издават подзаконови нормативни актове по силата на чл. 76, ал. 3 от АПК. В този смисъл, процесният правилник, чиито разпоредби (на чл. 17, и чл. 19, ал. 1, т. 8) се атакуват в настоящото производство, е акт на компетентен орган. Самият правилник е приет, съответно изменен с решение взето съобразно разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и 3 от ЗМСМА по отношение на изискуемия кворум – при приемането му, на

гласуването са присъствали 31 общински съветници от общо 33, от които 31 са гласували „за“.

Изложеното до тук обаче не е достатъчно, за да обоснове извод, че при приемането на процесния нормативен акт са спазени правилата на процесуалния закон.

10. В случая, при приемането на разглеждания нормативен административен акт са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които сами по себе си са самостоятелно основание за отмяна на оспорените разпоредби на чл. 17, и чл. 19, ал. 1, т. 8 от процесния правилник.

Касае се за нарушаване на разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове (ред. ДВ, бр. 46 от 12.06.2007 г.), приложима в настоящото производство по препращане от чл. 80 от АПК, според която преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

Независимо, че Общински съвет Карлово, бе задължен от съда да представи пълната административна преписка по приемане на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Карлово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, включително данни, че преди внасянето на проекта на нормативния акт за приемане, съответно за изменение от общинския съвет, същият е публикува на интернет страницата на отведения административен орган заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица е предоставен най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта, доказателства в горния смисъл не бяха ангажирани. Казано с други думи, по делото не се установява съставителят на проекта на нормативния акт да е публикувал на интернет страницата на Община Карлово заедно с мотивите, съответно доклада, още по-малко се установява на заинтересованите лица да е предоставен най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

Както вече бе казано по делото е представена единствено разпечатка от интернет страницата на Община Карлово от 22.12.2015 г. за публикуване, но на **вече приетия** правилник (лист 92).

Срокът, предвиден в чл. 26, ал. 2 от ЗНА не е формално изискване, а израз на минимална гаранция за спазване на принципите за откритост и съгласуваност. (В този смисъл Решение № 2892 от 27.02.2014 г. по адм. д. № 12741/2012 на Върховния административен съд и др.).

11. На следващо място, в цитираната по-горе докладна записка (лист 8) не се установява да са изложени, мотиви относно приемането на оспорения подзаконов акт. Такива не се съдържат и в документите, представляващи част от представената по делото административна преписка.

Разпоредбата на чл. 28, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА, в приложимите редакции, предвижда проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, да бъдат внесени за обсъждане и приемане от компетентния орган, като същите (мотивите или доклада) следва да съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 3 също в приложимата редакция (сега ал. 4), не се обсъжда от компетентния орган, в случая - от Общинския съвет.

В случая, към проекта на правилника не са приложени мотиви /доклад/, които да отговарят на тези изисквания и да имат такова съдържание. Докладната записка съдържа само предложение за решение за приемане на процесния правилник.

Крайният извод на съда е, че в случай е нарушен и чл. 28 от ЗНА. Това от своя страна е довело до нарушаване и на другите два принципа регламентирани в чл. 26, ал. 1 от ЗНА, а именно принципите на обоснованост и стабилност, които очевидно, при липсата на изложени мотиви за приемане на оспорения подзаконов текст, не са зачетени.

12. Изложените до тук съображения обосновават крайния извод на съда, че разпоредбата на чл. 17 и чл. 19, ал. 1, т. 8 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Карлово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, е приета, съответно изменена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, което от своя страна е основание за нейната отмяна съобразно чл. 146, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 196 от АПК.

V. За разноските:

13. При посочения изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на протестиращия се дължат сторените разноски по производството, които се констатираха в размер на 20 лв. за обявление в ДВ.

Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Пловдивският административен съд, II отделение, XVII състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ чл. 17 и чл. 19, ал. 1, т. 8 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Карлово, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 15, взето с Протокол № 3/18.12.2015 г., изм. с Решение № 268, взето с Протокол № 9/26.05.2016 г.

ОСЪЖДА Общински съвет Карлово да заплати на Окръжна прокуратура гр. Пловдив, сумата в размер на 20 лв., представляваща такса за обнародване на съобщение в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : /п/

ЧЛЕНОВЕ : 1. /п/

2. /п/