

ПРОТОКОЛ

Днес, 19.02.2019 г. в 09:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД - 178/19.02.2019 г. на Кмета на Община Карлово, се събра комисия в състав:

Председател: Цветана Метаксинова – началник сектор ОП

и

Членове: Николай Колев – старши експерт в сектор ОП;
Ренета Филипова – главен специалист в сектор ОП,

със задача да разгледат, оценят и класират постъпилите оферти, събрани чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка, по реда и условията на Глава двадесет и шеста от ЗОП и Глава девета от ППЗОП с предмет: **„Възстановяване на настилка от пътни ивици и тротоари на ул. „12-та“ в с. Христо Даново, възстановяване на асфалтови настилки на ул. „4-та А“ в с. Васил Левски и възстановяване на отводнителен канал на ул. „9-та Б“ в с. Васил Левски, Община Карлово“**.

Комисията установи, че до крайния срок за подаване на оферти – 12.02.2019 г. е подадена една оферта, в тази връзка и на основание чл. 188, ал. 2 от ЗОП, Възложителят е удължил първоначално определения срок с три дни – до 18.02.2019 г. До новоопределения краен срок за подаване на оферти не е подадена друга оферта за участие в обявената обществена поръчка. На основание чл. 188, ал. 3 от ЗОП, след изтичане на срока по чл. 188, ал. 2 от ЗОП, се разглеждат и оценяват получените оферти независимо от техния брой. Предвид това, комисията пристъпи към разглеждане на постъпилата оферта.

На заседанието на комисията при отваряне на офертите, по реда на тяхното постъпване и обявяване на ценовите предложения, не присъстваха представители на участниците и средствата за масово осведомяване.

На комисията бяха представени регистър на участниците, подали оферти за участие в настоящата обществена поръчка, както и протоколът по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В първоначално и допълнително установените срокове е подадена една оферта, както следва:

1. „АДИСА – 76“ ЕООД.

След подписване на декларации, във връзка с деклариране на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51 и чл. 52 от ППЗОП, комисията пристъпи към работа.

Председателят на комисията представи една опаковка с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час на подаване в общинска администрация.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата и обявяване на ценовото предложение:

1. „АДИСА – 76“ ЕООД.

Предлаганата цена е както следва:

I. Обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС, съгласно Приложение – КСС оферта е в размер на **196 061,10 (сто деветдесет и шест хиляди шестдесет и един лева и десет стотинки) лева без ДДС.**

С това приключи публичната част от първото заседанието на комисията.

Комисията премина към разглеждане на представените от участника документите, за да установи дали същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

I. „АДИСА – 76“ ЕООД:

Офертата на участника съдържа:

1. Списък на представените документи;
2. **Образец № 1** – Административни сведения за участника;
3. **Образец № 2** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;
4. **Образец № 3** – Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП;
5. Застрахователна полица;
6. Квитанция за платена сума по полица;
7. **Образец № 4** – Списък на строителството;
8. Удостоверения за добро изпълнение;
9. **Образец № 5** – Списък на техническите средства, които ще се използват при изпълнение на обществената поръчка (съгласно чл. 64, ал. 1, т. 4 от ЗОП);
10. **Образец № 6** – Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП;
11. **Образец № 7** – Декларация за приемане на договора;
12. **Образец № 8** – Техническо предложение;
13. Организация и начин за изпълнение на строителството;
14. **Образец № 9** – Ценово предложение;
15. КСС;
16. **Образец № 10** – Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

След като комисията подробно се запозна с представените документи, констатира, че за участникът не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, офертата отговаря на изискванията на възложителя.

С това комисията приключи работата си за деня. Председателят ѝ определи следващото заседание да се проведе на 07.03.2019 г., на което да бъдат разгледани и оценени техническите предложения на допуснатите участници.

Днес, 07.03.2019 г., комисията продължи своята работа с разглеждането и проверката на техническото предложение на участника.

1. ЗА „АДИСА – 76“ ЕООД:

Участникът е представил **Образец № 8** – Техническо предложение, в което е посочил, че е запознат с предоставената документация за участие в обществена поръчка и я приема изцяло. Заявява, че е посетил обекта и се е запознал с всички обстоятелства и условия, които биха повлияли на изпълнението.

Участникът е оферирал, че ще изпълни дейностите по предмета на обществената поръчка в срок от **50 (петдесет) календарни дни**, считано от датата на получаване на възлагателно писмо.

Към техническото предложение е представено **Организация и начин за изпълнение на строителството**, съдържаща:

- Организация на работата;
- Нормативна уредба;
- Методика за изпълнение на основните дейности;
- Управление на риска;
- Дейности по изпълнение на СМР на конкретните обекти.

След като подробно се запозна и анализира техническото предложение на участника, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде оценено, съобразно утвърдената методика за оценка.

Участникът е представил визията си за изпълнение на поръчката. Разгледал е основните дейности, но не е навлязъл в детайли и конкретика. Представеното предложение за изпълнение не надгражда минималните изисквания посочени от възложителя. Не са разгледани детайлно отделните задачи, а същите само са маркирани на база количествената сметка представена от възложителя. Предложението за изпълнение съдържа раздел „Управление на риска“, в който участникът е идентифицирал възможните рискове, които биха могли да повлияят върху постигане целите на обществената поръчка. Комисията следва да отбележи, че съгласно методиката за оценка, управлението на риска, не подлежи на оценяване. На следващо място, участникът е представил дейностите по изпълнение на строително-монтажните работи на обектите, съгласно предвидените дейности за изпълнение посочени в техническата спецификация и съгласно количествената сметка. Посочена е технологията за изпълнение на отделните видове СРР. От изложеното в техническото предложение не може да се заключи, че представените идеи за мобилизацията и разпределението на ресурсите биха спомогнали за навременното и качествено постигане на целените резултати.

В предложението си за изпълнение, участникът не е предложил организация на работата при възникване на непредвидени ситуации.

След осъществения подробен преглед и направения анализ на техническото предложение на участника, комисията счита, че техническото му предложение следва да бъде оценено с **20 точки**.

МОТИВИ:

Съгласно утвърдената методика за оценка на офертите, с 20 точки следва да бъде оценено техническо предложение, в което:

В предложението на участника са налице всяко едно от следните обстоятелства:

- *Изложената организация на работа удовлетворява само минималните изисквания на възложителя, заложен в техническата спецификация, като от нея не личи, че участникът е запознат с приложимата действаща нормативна уредба, със съществуващите технически изисквания и стандарти, както и че разбира всяка една от поставените за изпълнение задачи;*

- *Предложената последователност на отделните строителни дейности и предвидената взаимнообвързаност между конкретните работи при изпълнение на строителството не са съобразени с предложени от участника срок за изпълнение на поръчката и не гарантират нейното навременно и качествено изпълнение. Не са представени конкретни аргументи (силните и положителни страни) как предложената организация и начин на работа ще гарантират качествено и срочно изпълнение на поръчката;*

- *Участникът е представил своите идеи относно организацията, мобилизацията и разпределението на предвидените от него ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация), но същите не биха спомогнали за навременното и качествено постигане на целените резултати;*

- *Не е предложена организация на работата при възникване на непредвидени ситуации.*

Аргументите на членовете на комисията за присъждане на оценката се основават, както на анализа на съдържанието на техническото предложение, така и на следните обстоятелства:

От предложението е видно, че участникът е представил организация за изпълнение на поръчката, която е съобразена с Техническата спецификация и покрива минималните изисквания на възложителя. Представената организация на работа удовлетворява само

минималните изисквания на възложителя, заложи в техническата спецификация, от нея не личи, че участникът е запознат с приложимата действаща нормативна уредба, със съществуващите технически изисквания и стандарти.

Предложена е последователност на отделните строителни дейности и същите гарантират навременно и качествено изпълнение на поръчката, съобразно предложения срок за изпълнение. Не са представени конкретни аргументи (силните и положителни страни) как предложената организация и начин на работа ще гарантират качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Не е предложена организация на работата при възникване на непредвидени ситуации.

Предвид гореизложеното и вземайки предвид разписаната методика за оценка на офертите, комисията счита че са на лице всички основания техническото предложение на участника да бъде оценено с минималния брой точки – 20.

Комисията продължи с подробно разглеждане на ценовото предложение на участника и неговата оценка, съобразно утвърдената методика.

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **196 061,10 лв. без ДДС.**

При прегледа на представеното КСС не се установиха разлики, несъответствия или аритметични грешки.

ФИНАНСОВ ПОКАЗАТЕЛ (ФП) – представлява сума от предложената от участника, отнесена към минималната предложена цена, умножена по относителна тежест на показателя в комплексната оценка – **40 %**. Максималната оценка по този показател е 100 т. и се формира по следния начин:

$$\text{ФП} = \frac{P_{\text{(мин.)}}}{P_{\text{(участник)}}} \times 100,$$

Където: $P_{\text{(мин.)}}$ е най-ниската предложена цена от участниците за изпълнение на строителството, а $P_{\text{(участник)}}$ е предложената цена от съответния участник.

$$\text{ФП} = \frac{196\,061,10}{196\,061,10} \times 100,$$

Брой точки по подпоказателя (ФП): 100 точки.

III. „Комплексна ценова оферта”/КО/:

Изчислено по формулата:

$$\text{КО} = \text{ТПИС} \times 60 \% + \text{ФП} \times 40 \%$$

или

$$\text{КО} = 20 \times 60 \% + 100 \times 40 \% = 52 \text{ т.}$$

Брой точки (КО): 52 точки.

Предвид извършената работа по разглеждане и оценка на постъпилата оферта, комисията класира участникът, както следва:

1 място – „АДИСА – 76“ ЕООД.

Решението на комисията беше взето единодушно.

С това комисията приключи работата си и представи настоящия протокол на възложителя за утвърждаване на 07.03.2019 г.

Цветана Метаксинова 

Николай Колев 

Ренета Филипова 

..... 2019 г.
(дата на получаване от възложителя)

УТВЪРДИЛ:  *
Д-Р ЕМИЛ КАБАЙВАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

**Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД*