

ОБЩИНА КАРЛОВО

РЕШЕНИЕ

№ 34/24-06-2016 г.

На основание чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и резултати, отразени в протоколи от работата, на назначена с моя заповед № 456/27.05.2016 г., комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, в изпълнение на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”, по обособени позиции, за трета и четвърта група от сгради”, открита с мое Решение № 21 от 13.04.2016 г.

О Б Я В Я В А М :

I. Класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, както следва:

По обособена позиция № 1:

- 1 място – „УТЕ – МИНЕВА“ ЕООД – 93,35 т.
- 2 място – „СТАНД-Ф” ЕООД – 80,00 т.
- 3 място – ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“ – 76,32 т.
- 4 място – „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД – 54,13

По обособена позиция № 2:

- 1 място – „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД – 80,00 т.
- 2 място – „ЕНЕРДЖИ СЕЙВИНГ” ЕООД – 79,97 т.

II. На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП определям за изпълнители участниците, класирани на първо място, както следва:

По обособена позиция № 1 - „УТЕ – МИНЕВА“ ЕООД;

По обособена позиция № 2 - „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД.

Мотиви: Участникът е класиран съобразно избрания критерий за оценка „икономически най-изгодната оферта”.

III. ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:

За Обособена позиция № 1:

1. На основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ООД, поради това, че същият е представил Оферта която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, касаещо начина на оформяне на съдържанието ѝ.

Мотиви:

Съгласно разпоредбите на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, от участие в процедурата се отстраняват офертите, които не отговарят на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

„АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ООД е следвало да се съобрази с нормата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП и в общия плик да представи Пликове № 1, № 2 и № 3 по всяка обособена позиция.

2. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, поради това, че представеното от него ценово предложение не отговаря на изискванията на възложителя за представяне на крайна обща цена за изпълнение на поръчката, като са допуснати грешки в изчисленията на предложените цени.

Мотиви:

В ценовата си оферта, по отношение на Дейност № 2, участникът е допуснал неточност в предложената обща стойност за позиция *Сграда 1: община Карлово, гр. Карлово, ул. „Дъбенско шосе“ № 45*. Предложената от участника единична цена, е в размер на **1,30 лв. без ДДС**. След пресмятане се установи, че единичната цена умножена по квадратурата посочена в колона 2 (2733,60 кв.м.), се равнява на **3 553,68 лв. без ДДС, а не на 3581,01 лв. без ДДС**, както е посочено от участника. Видно от предложените единични цени, участникът е следвало да посочи, че предлаганата от него обща цена за Дейност № 2 е **60 917,48 лв. без ДДС**. От тук и предложената от него крайна обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **107 804,46 лв. без ДДС** е некоректна.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в 3-дневен срок от издаването му.

Съгласно разпоредбата на чл. 120 от ЗОП, настоящото решение може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ДАНКА ЕВСТАТИЕВА ЗИДАРОВА – ЛЮРТОВА

ЗАМ.-КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

Чл. 2, ал. 2, т. 5
от ЗЗПД, във връзка
с чл. 22б от ЗОП