

## ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 23.06.2016 г. в 09:30 часа, комисията, в изпълнение на Заповед № 456/27.05.2016 г. на зам.-кмета на Община Карлово, продължи работата си по разглеждане и оценка на ценовите оферти в открит процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, в изпълнение на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”, по обособени позиции, за трета и четвърта група от сгради”**.

На заседанието на комисията, при отваряне на плика с предлаганите цени, не присъстваха представители на участниците, средствата за масово осведомяване и юридически лица с нестопанска цел.

Председателят на комисията оповести резултатите, от оценяването на допуснатите оферти по показателя **„Техническо предложение за изпълнение на поръчката”**, част от утвърдената методика за оценка на офертите, описани подробно в Протокол № 2.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите оферти на допуснатите, до този етап, участници:

### **1. ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“ – Обособена позиция № 1.**

Председателят на комисията представи плика с предлаганата цена, който е с ненарушена цялост, след което премина към отварянето му, като оповести предложената крайна цена, а именно:

**128 864,04 лв.** (сто двадесет и осем хиляди осемстотин шестдесет и четири лв. и 04 ст.) без ДДС.

Участникът е посочил, че валидността на предложението му е 180 (сто и осемдесет) календарни дни от датата определена за краен срок за получаване на офертите.

### **2. „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД – Обособена позиция № 1 и 2.**

#### **Обособена позиция № 1:**

Председателят на комисията представи плика с предлаганата цена, който е с ненарушена цялост, след което премина към отварянето му, като оповести предложената крайна цена, а именно:

**140 578,95 лв.** (сто четиридесет хиляди петстотин седемдесет и осем лв. и 95 ст.) без ДДС.

Участникът е посочил, че валидността на предложението му е 180 (сто и осемдесет) календарни дни от датата определена за краен срок за получаване на офертите.

#### **Обособена позиция № 2:**

Председателят на комисията представи плика с предлаганата цена, който е с ненарушена цялост, след което премина към отварянето му, като оповести предложената крайна цена, а именно:

**9 371,93 лв.** (девет хиляди триста седемдесет и един лв. и 93 ст.) без ДДС.

Участникът е посочил, че валидността на предложението му е 180 (сто и осемдесет) календарни дни от датата определена за краен срок за получаване на офертите.

### **3. „БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – Обособена позиция № 1.**

Председателят на комисията представи плика с предлаганата цена, който е с ненарушена цялост, след което премина към отварянето му, като оповести предложената крайна цена, а именно:

**107 804,46 лв.** (сто и седем хиляди осемстотин и четири лева и 46 ст.) без ДДС.

Участникът е посочил, че валидността на предложението му е 180 (сто и осемдесет) календарни дни от датата определена за краен срок за получаване на офертите.

**4. „УТЕ – МИНЕВА“ ЕООД – Обособена позиция № 1.**

Председателят на комисията представи плика с предлаганата цена, който е с ненарушена цялост, след което премина към отварянето му, като оповести предложената крайна цена, а именно:

**145 264,92 лв.** (сто четиридесет и пет хиляди двеста шестдесет и четири лв. и 92 ст.) без ДДС.

Участникът е посочил, че валидността на предложението му е 300 (триста) календарни дни от датата определена за краен срок за получаване на офертите.

**5. „СТАНД-Ф” ЕООД – Обособена позиция № 1.**

Председателят на комисията представи плика с предлаганата цена, който е с ненарушена цялост, след което премина към отварянето му, като оповести предложената крайна цена, а именно:

**113 050,75 лв.** (сто и тринадесет хиляди и петдесет лв. и 75 ст.) без ДДС.

Участникът е посочил, че валидността на предложението му е 180 (сто и осемдесет) календарни дни от датата определена за краен срок за получаване на офертите.

**6. „ЕНЕРДЖИ СЕЙВИНГ” ЕООД - Обособена позиция № 2.**

Председателят на комисията представи плика с предлаганата цена, който е с ненарушена цялост, след което премина към отварянето му, като оповести предложената крайна цена, а именно:

**9 379,93 лв.** (девет хиляди триста седемдесет и девет лв. и 93 ст.) без ДДС.

Участникът е посочил, че валидността на предложението му е 180 (сто и осемдесет) календарни дни от датата определена за краен срок за получаване на офертите.

С това приключи публичната част и заседанието на комисията, като същата реши да продължи своята работа на 24.06.2016 г.

Днес, 24.06.2016 г. комисията пристъпи към подробно разглеждане и оценка на ценовите оферти на участниците.

**1. ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“ – Обособена позиция № 1.**

След подробното запознаване с представената ценова оферта, комисията констатира, че предложената оферта отговаря на изискванията на възложителя.

I. Премина се към оценка на офертата по показателя „Оценка на финансовото предложение“ изчислено по формулата:

$$\text{ПОц} = (A_{\min}/A_i) \times 30 \quad \text{или} \quad \text{ПОц} = (113\,050,75/128\,864,04) \times 30 = \mathbf{26,32 \text{ т.}}$$

**II. Комплексна оценка /КО/:**

Изчислено по формулата:

$$\text{Ko} = \text{ТП} + \text{Оц} \quad \text{или} \quad \text{Ko} = 50 + 26,32 = \mathbf{76,32 \text{ т.}}$$

## 2. „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД:

### За Обособена позиция № 1:

След подробното запознаване с представената ценова оферта, комисията констатира, че предложената оферта отговаря на изискванията на възложителя.

I. Премина се към оценка на офертата по показателя „Оценка на финансовото предложение“ изчислено по формулата:

$$\text{ПОц} = (\text{Amin}/\text{Ai}) \times 30 \quad \text{или} \quad \text{ПОц} = (113\,050,75/140\,578,95) \times 30 = \mathbf{24,13 \text{ т.}}$$

### II. Комплексна оценка /КО/:

Изчислено по формулата:

$$\text{Ko} = \text{ТП} + \text{Оц} \quad \text{или} \quad \text{Ko} = 30 + 24,13 = \mathbf{54,13 \text{ т.}}$$

### За Обособена позиция № 2:

След подробното запознаване с представената ценова оферта, комисията констатира, че предложената оферта отговаря на изискванията на възложителя.

I. Премина се към оценка на офертата по показателя „Оценка на финансовото предложение“ изчислено по формулата:

$$\text{ПОц} = (\text{Amin}/\text{Ai}) \times 30 \quad \text{или} \quad \text{ПОц} = (9\,371,93/9\,371,93) \times 30 = \mathbf{30 \text{ т.}}$$

### II. Комплексна оценка /КО/:

Изчислено по формулата:

$$\text{Ko} = \text{ТП} + \text{Оц} \quad \text{или} \quad \text{Ko} = 50 + 30 = \mathbf{80,00 \text{ т.}}$$

## 3. „БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – Обособена позиция № 1.

След като подробно разгледа ценовото предложение на участника, комисията установи, по отношение на Дейност № 2, в позиция *Сграда 1: община Карлово, гр. Карлово, ул. „Дъбенско шосе“ № 45* е допусната неточност в общата стойност на позицията, участникът е посочил обща цена в размер на **3581,01 лв. без ДДС**. Предложената от участника единична цена, е в размер на **1,30 лв. без ДДС**. След пресмятане комисията установи, че единичната цена умножена по квадратурата посочена в колона 2 (2733,60 кв.м.), се равнява на **3 553,68 лв. без ДДС**, а не на **3581,01 лв. без ДДС**, както е посочено от участника.

Общата цена за Дейност № 2, посочена от участника е в размер на **60 944,81 лв. без ДДС**, която не кореспондира със сбора от единичните цени за изпълнение. Видно от предложените единични цени, участникът е следвало да посочи, че предлаганата от него крайна обща цена за Дейност № 2 е **60 917,48 лв. без ДДС**.

От тук и предложената крайна обща цена в размер на **107 804,46 лв. без ДДС** е некоректна.

Не е налице възможност за коригиране на общата цена за дейност № 2, респективно и на общата цена за изпълнение на обществената поръчка по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като по този начин би се стигнало до промяна на ценовото предложение на участника (в нарушение на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП), отнасяйки се до предлаганата от него крайна обща цена за изпълнение на услугите, предмет на поръчката.

Членовете на комисията считат, че при изготвяне на ценовото си предложение, участникът не се е съобразил с утвърдените от възложителя правила за провеждане на процедурата, а именно, че отговорност за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените цени носи единствено участникът в процедурата.

Вземайки предвид всичко изложено дотук и отчитайки обективната невъзможност за промяна на посочената от участника крайна обща цена, както и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, с единодушие на гласовете, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в

процедурата участника „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, поради това, че представеното от него ценово предложение не отговаря на изискванията на възложителя за представяне на крайна обща цена за изпълнение на поръчката, като са допуснати грешки в изчисленията на предложените цени.

**Мотиви:**

В ценовата си оферта, по отношение на Дейност № 2, участникът е допуснал неточност в предложената обща стойност за позиция *Сграда 1: община Карлово, гр. Карлово, ул. „Дъбенско шосе“ № 45*. Предложената от участника единична цена, е в размер на **1,30 лв. без ДДС**. След пресмятане се установи, че единичната цена умножена по квадратурата посочена в колона 2 (2733,60 кв.м.), се равнява на **3 553,68 лв. без ДДС, а не на 3581,01 лв. без ДДС**, както е посочено от участника. Видно от предложените единични цени, участникът е следвало да посочи, че предлаганата от него обща цена за Дейност № 2 е **60 917,48 лв. без ДДС**. От тук и предложената от него крайна обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **107 804,46 лв. без ДДС** е некоректна.

**4. „УТЕ – МИНЕВА“ ЕООД – Обособена позиция № 1.**

След подробното запознаване с представената ценова оферта, комисията констатира, че предложената оферта отговаря на изискванията на възложителя.

I. Премина се към оценка на офертата по показателя „Оценка на финансовото предложение“ изчислено по формулата:

$$\text{ПОц} = (A_{\min}/A_i) \times 30 \quad \text{или} \quad \text{ПОц} = (113\,050,75/145\,264,92) \times 30 = \mathbf{23,35 \text{ т.}}$$

**II. Комплексна оценка /КО/:**

Изчислено по формулата:

$$\text{Кo} = \text{ТП} + \text{Оц} \quad \text{или} \quad \text{Кo} = 70 + 23,35 = \mathbf{93,35 \text{ т.}}$$

**5. „СТАНД-Ф“ ЕООД – Обособена позиция № 1.**

След подробното запознаване с представената ценова оферта, комисията констатира, че предложената оферта отговаря на изискванията на възложителя.

I. Премина се към оценка на офертата по показателя „Оценка на финансовото предложение“ изчислено по формулата:

$$\text{ПОц} = (A_{\min}/A_i) \times 30 \quad \text{или} \quad \text{ПОц} = (113\,050,75/113\,050,75) \times 30 = \mathbf{30 \text{ т.}}$$

**II. Комплексна оценка /КО/:**

Изчислено по формулата:

$$\text{Кo} = \text{ТП} + \text{Оц} \quad \text{или} \quad \text{Кo} = 50 + 30 = \mathbf{80 \text{ т.}}$$

**6. „ЕНЕРДЖИ СЕЙВИНГ“ ЕООД - Обособена позиция № 2.**

След подробното запознаване с представената ценова оферта, комисията констатира, че предложената оферта отговаря на изискванията на възложителя.

I. Премина се към оценка на офертата по показателя „Оценка на финансовото предложение“ изчислено по формулата:

$$\text{ПОц} = (A_{\min}/A_i) \times 30 \quad \text{или} \quad \text{ПОц} = (9\,371,93 / 9\,379,93) \times 30 = \mathbf{29,97 \text{ т.}}$$

**II. Комплексна оценка /КО/:**

Изчислено по формулата:

$$\text{Кo} = \text{ТП} + \text{Оц} \quad \text{или} \quad \text{Кo} = 50 + 29,97 = \mathbf{79,97 \text{ т.}}$$

Въз основа на извършените оценки по всички показатели, съобразно утвърдения критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта”,

### КОМИСИЯТА РЕШИ:

Класира участниците в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, както следва:

#### ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

- 1 място – „УТЕ – МИНЕВА“ ЕООД – 93,35 т.
- 2 място – „СТАНД-Ф” ЕООД – 80,00 т.
- 3 място – ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“ – 76,32 т.
- 4 място – „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД – 54,13

#### ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

- 1 място – „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД – 80,00 т.
- 2 място – „ЕНЕРДЖИ СЕЙВИНГ” ЕООД – 79,97 т.

Решението на комисията бе взето единодушно.

С това комисията приключи работата си на 24.06.2016 г. и представи настоящия протокол, както и цялата документация, събрана в хода на процедурата на Възложителя за вземане на решение по чл. 73, ал. 1 от ЗОП.

инж. Матео Писачев

Цветана Метаксинова

Радостина Баталова

инж. Антон Нончев

Николай Колев

чл. 2, ал. 2, т. 5  
ой 331Д  
ввв връзка с  
чл. 22б ой 30П

24.06.2016 г.

(дата на получаване от възложителя)

ВЪЗЛОЖИ

ДАНКА ЗИДАРОВА - ЛЮРТОВА

ЗАМ.-КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

чл. 2, ал. 2, т. 5  
ой 331Д, ввв връзка  
с чл. 22б ой 30П